



การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566
ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำรณ คำมา



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชารัฐศาสตร์

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

พุทธศักราช 2569

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566
ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชารัฐศาสตร์

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

พุทธศักราช 2569

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI
PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES
IN 2023

KHAMRON KHAMMA

A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF POLITICAL SCIENCE
PROGRAM IN POLITICAL SCIENCE
FACULTY OF SOCIAL SCIENCES

MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY

2026

COPYRIGHT OF MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย
ชื่อนักศึกษา	คำรณ คำมา
ชื่อปริญญา	รัฐศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา	สาขาวิชารัฐศาสตร์
ปีพุทธศักราช	2569
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนธ์จารย์

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาราชวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

คณบดีคณะสังคมศาสตร์

(พระมหาสุรไกร ชื่นพุทธิสิริ, ผู้ช่วยศาสตราจารย์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์:

ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สุรพล พรหมกุล)

อาจารย์ที่ปรึกษา

(รองศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนธ์จารย์)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยวัฒน์ เผือกคง)

กรรมการ

(ดร.วีรณัฐ พรหมจักร)

กรรมการ

(ดร.อาทิตย์ แสงฉะวก)

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยมหาจุฬาราชวิทยาลัย

บทคัดย่อ

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย
ชื่อนักศึกษา	คำรณ คำมา
ชื่อปริญญา	รัฐศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา	สาขาวิชารัฐศาสตร์
ปีพุทธศักราช	2569
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก	รองศาสตราจารย์ ดร.สุชพัฒน์ อนนทจารย์

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย 2) เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการเมืองกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย และ 3) ศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสานวิธี (Mixed Method Research: MMR) ทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำนวน 398 คน สุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรคำนวณของทาโร ยามาเน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .980 และการสัมภาษณ์เชิงลึก วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติคือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบที และ one-way ANOVA

ผลการวิจัยพบว่า

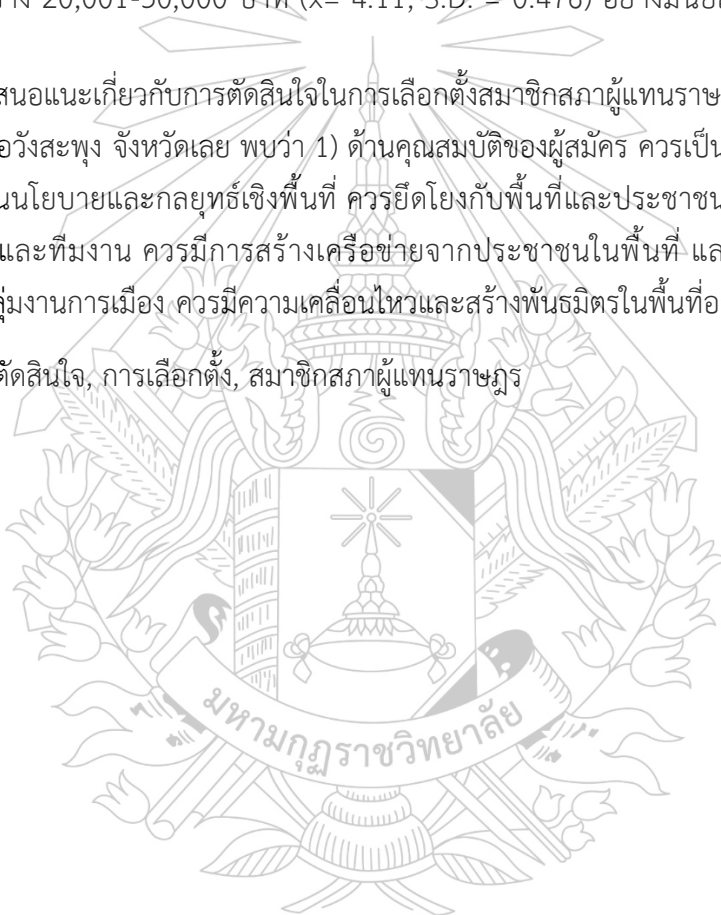
1. ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย โดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.477) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดมีอยู่ 3 ด้าน คือ ด้านผู้สมัคร ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.476) ด้านพรรคการเมือง ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.479) และด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.478) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด มีอยู่ 2 ด้าน คือ ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ ($\bar{x} = 4.33$, S.D. = 0.476) และด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง ($\bar{x} = 4.33$, S.D. = 0.475)

2. ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามเพศ อายุ และอาชีพ พบว่า ไม่แตกต่างกัน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า มีเพียงด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมืองที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = 0.367) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง แตกต่างจากผู้สำเร็จการศึกษาระดับ

อนุปริญญา/ปวส. ($\bar{x}$ = 4.29, S.D. = 0.426) และระดับปริญญาตรี ($\bar{x}$ = 4.23, S.D. = 0.377) ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ($\bar{x}$ = 4.10, S.D. = 0.424) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง แตกต่างจากผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{x}$ = 4.29, S.D. = 0.426) และผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ($\bar{x}$ = 4.12, S.D. = 0.406) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง แตกต่างจากผู้สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{x}$ = 4.29, S.D. = 0.426) เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่ามีเพียงด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมืองเท่านั้นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ($\bar{x}$ = 4.29, S.D. = 0.444) มีการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง สูงกว่าผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ($\bar{x}$ = 4.11, S.D. = 0.476) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย พบว่า 1) ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ควรเป็นผู้สมัครที่เป็นคนในพื้นที่ 2) ด้านนโยบายและกลยุทธ์เชิงพื้นที่ ควรยึดโยงกับพื้นที่และประชาชนในพื้นที่ 3) การสร้างเครือข่ายและทีมงาน ควรมีการสร้างเครือข่ายจากประชาชนในพื้นที่ และ 4) ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง ควรมีความเคลื่อนไหวและสร้างพันธมิตรในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง

คำสำคัญ: การตัดสินใจ, การเลือกตั้ง, สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร



ABSTRACT

Thesis Topic	DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023
Student's Name	khamron khamma
Degree Sought	Master of Political Science
Program	Program in Political Science
Anno Domini	2026
Advisor	Associate Professor Dr. Sukhapat Anonjarn

The objectives of this research were established (1) to study the level of decision-making in the 2023 Member of Parliament (MP) election in Wang Saphung District, Loei Province, (2) compare personal factors and political factors with the decision-making in the 2023 MP election in Wang Saphung District, Loei Province, and (3) study suggestions regarding the decision-making in the 2023 MP election in Wang Saphung District, Loei Province. A Mixed Methods Research (MMR) approach was employed, incorporating both the Quantitative Approach and the Qualitative Approach. The sample group consisted of 398 eligible voters in Wang Saphung District, Loei Province. The sampling was conducted using the calculation formula developed by Taro Yamane. The research instruments used were a rating scale questionnaire, which had a total reliability value of .980, and in-depth interviews. The data were analyzed using descriptive statistics (percentage, mean, and standard deviation) and inferential statistics (t-test and one-way ANOVA).

The research findings revealed the following:

1. The overall level of decision-making in the 2023 MP election by residents of Wang Saphung District, Loei Province, was found to be at a high level ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.477). When considering individual aspects, ranked in descending order of the mean, the three aspects with the highest mean scores were identified as: 1) The Candidate aspect ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.476). 2) The Political Party aspect ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.479). 3) The Campaigning and Communication Methods aspect ($\bar{x} = 4.34$, S.D. = 0.478). Conversely, the two aspects with the lowest mean scores were found to be: 1) The Local Issues and

Situational Context aspect ($\bar{x} = 4.33$, S.D. = 0.476), and 2) The Socio-Cultural and Political History aspect ($\bar{x} = 4.33$, S.D. = 0.475).

2. The results of the comparison between personal factors and factors influencing the decision-making in the 2023 MP election, when classified by Gender, Age, and Occupation, showed no statistically significant difference. When classified by Educational Level, a statistically significant difference at the .05 level was found only in the Political Party and Political Group aspect. The respondents with Primary Education ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = 0.367) were found to have different MP election decision-making in the Political Party and Political Group aspect compared to those with Diploma/High Vocational Certificate ($\bar{x} = 4.29$, S.D. = 0.426) and Bachelor's Degree ($\bar{x} = 4.23$, S.D. = 0.377). The respondents with Lower Secondary Education ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.424) were found to have a different decision compared to those with Diploma/High Vocational Certificate ($\bar{x} = 4.29$, S.D. = 0.426). The respondents with Upper Secondary Education ($\bar{x} = 4.12$, S.D. = 0.406) were found to have a different decision compared to those with Diploma/High Vocational Certificate ($\bar{x} = 4.29$, S.D. = 0.426). When classified by Monthly Income, a statistically significant difference at the .05 level was found only in the Policy of the Candidate/Political Party aspect. The respondents with an income between 10,001–20,000 Baht ($\bar{x} = 4.29$, S.D. = 0.444) were found to have a statistically significantly higher level of decision-making in the Policy of the Candidate/Political Party aspect compared to those with an income between 20,001–30,000 Baht ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.476) at the 0.05 level.

3. The suggestions regarding the decision-making in the 2023 MP election by residents of Wang Saphung District, Loei Province, were summarized as follows: 1) Candidate Qualifications: Candidates should be local residents of the area. 2) Policies and Spatial Strategies: Policies should be linked to the area and its local residents. 3) Network and Team Building: Networks should be built from within the local population. 4) Political Party and Political Group: There should be continuous movement and alliance building within the area.

Keywords: Decision-making, Election, Member of Parliament

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยดีจากความช่วยเหลือของหลายฝ่าย ผู้วิจัยขอขอบคุณ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง สถาบันการศึกษาที่ประสิทธิประสาทความรู้ และคุณธรรมจริยธรรมทางการศึกษาในการศึกษาระดับปริญญาโท

กราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. สุขพัฒน์ อนนท์จารย์ อาจารย์ที่ปรึกษา ดร.วีรบุษ พรมจักร์ และ ดร.อาทิตย์ แสงฉวก อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์ ที่ได้สละเวลา ดูแลเอาใจใส่ ให้กำลังใจและให้คำแนะนำในทุกขั้นตอนของการ วิจัย ผู้วิจัยซาบซึ้งในบุญคุณของอาจารย์และขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

กราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.สุรพล พรมกุล รองศาสตราจารย์ ดร.ภาสกร ดอกจันทร์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชณพงศ์ ศรีจันทร์ ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัยที่ให้ ข้อเสนอแนะที่มีคุณค่ายิ่ง

กราบขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ของประชาชน อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย คือ นางประภัสสร ปูน ชัยสุมา ท้องถิ่นอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย นายนิติ ธงทอง พัฒนาการอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย นางน้ำเย็น ศิริพัฒน์ เกษตรอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำเอกไพรวรรณ เครือแก้ว สรรพการ อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ดร.เปล่งมณี เร่งสมบูรณ์สุข ประธานคณะกรรมการพัฒนาบทบาทสตรี จังหวัดเลย นายสุชัชจ สัมรักษ์ กำนันตำบลศรีสงคราม อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย นายจิตภณ ศรีชะบุตร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหลวง จังหวัดเลย นายสมพร ภูมิ กำนันตำบล หนองจั่ว อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย และนางสาวอรุโรร โหมทอง ปลัดอำเภอวังสะพุง เจ้าหน้าที่งาน ปกครองที่ให้ความเมตตาและเสียสละเวลาอันมีค่ายิ่งในการให้สัมภาษณ์และมุมมองที่หลากหลาย

ขอขอบคุณบิดามารดาผู้ให้กำเนิดและผลักดันให้ผู้วิจัยมีความมุ่งมั่นพากเพียรใน การศึกษา และขอขอบคุณเพื่อนนักศึกษาปริญญาโททุกท่านที่คอยให้กำลังใจมาโดยตลอด ประโยชน์ใด ๆ ที่เกิดจากวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอใช้เป็นเครื่องสักการบูชาคุณพระรัตนตรัย คุณบิดามารดา และคุณครูบาอาจารย์ทั้งหลายด้วยเทอญ

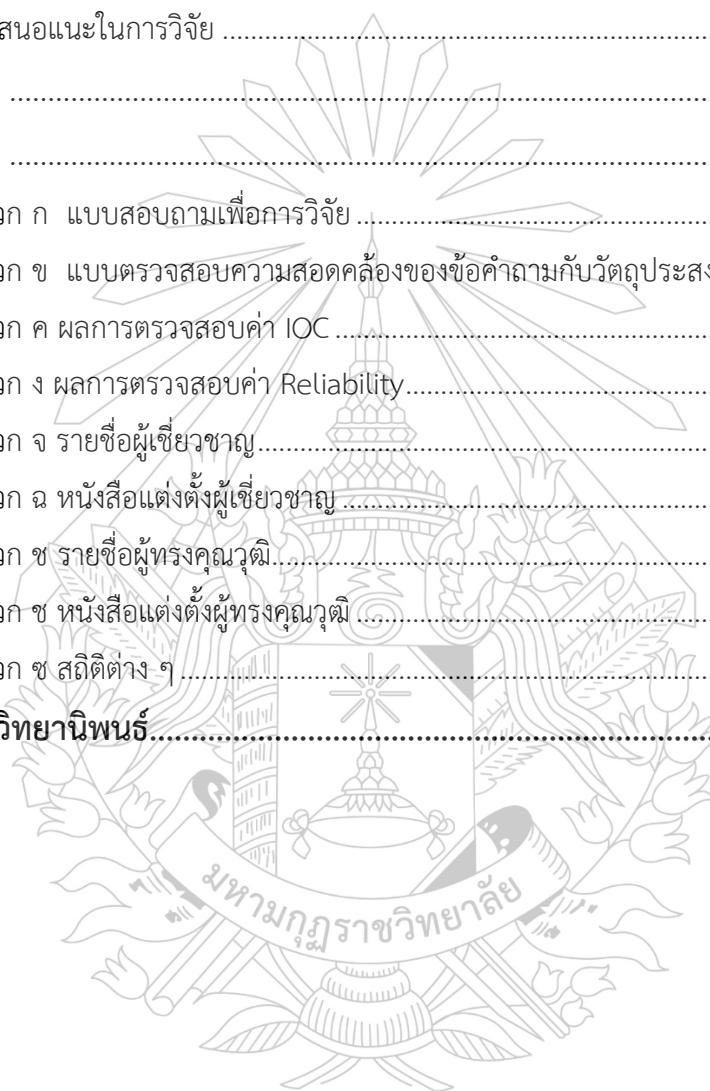
คำรณ คำมา

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อ	จ
ABSTRACT	ข
กิตติกรรมประกาศ	ฅ
สารบัญ	ญ
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญรูปภาพ	ต
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 คำถามวิจัย	4
1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	5
1.4 สมมติฐานการวิจัย	5
1.5 ขอบเขตของการวิจัย	5
1.6 นิยามศัพท์เฉพาะ	6
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้ง	8
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยในการตัดสินใจ	28
2.3 บริบทพื้นที่วิจัย	43
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	44
2.5 กรอบแนวคิดในการวิจัย	47
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	48
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	48
3.2 ขั้นตอนการวิจัย	49
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	50
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล	54
3.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	54

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	55
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง	55
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์	57
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	94
5.1 สรุปผลการวิจัย	94
5.2 อภิปรายผลการวิจัย	95
5.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัย	100
บรรณานุกรม	102
ภาคผนวก	114
ภาคผนวก ก แบบสอบถามเพื่อการวิจัย	115
ภาคผนวก ข แบบตรวจสอบความสอดคล้องของข้อความกับวัตถุประสงค์	134
ภาคผนวก ค ผลการตรวจสอบค่า IOC	149
ภาคผนวก ง ผลการตรวจสอบค่า Reliability	164
ภาคผนวก จ รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ	166
ภาคผนวก ฉ หนังสือแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญ	168
ภาคผนวก ช รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	172
ภาคผนวก ซ หนังสือแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ	174
ภาคผนวก ฌ สถิติต่าง ๆ	184
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	200



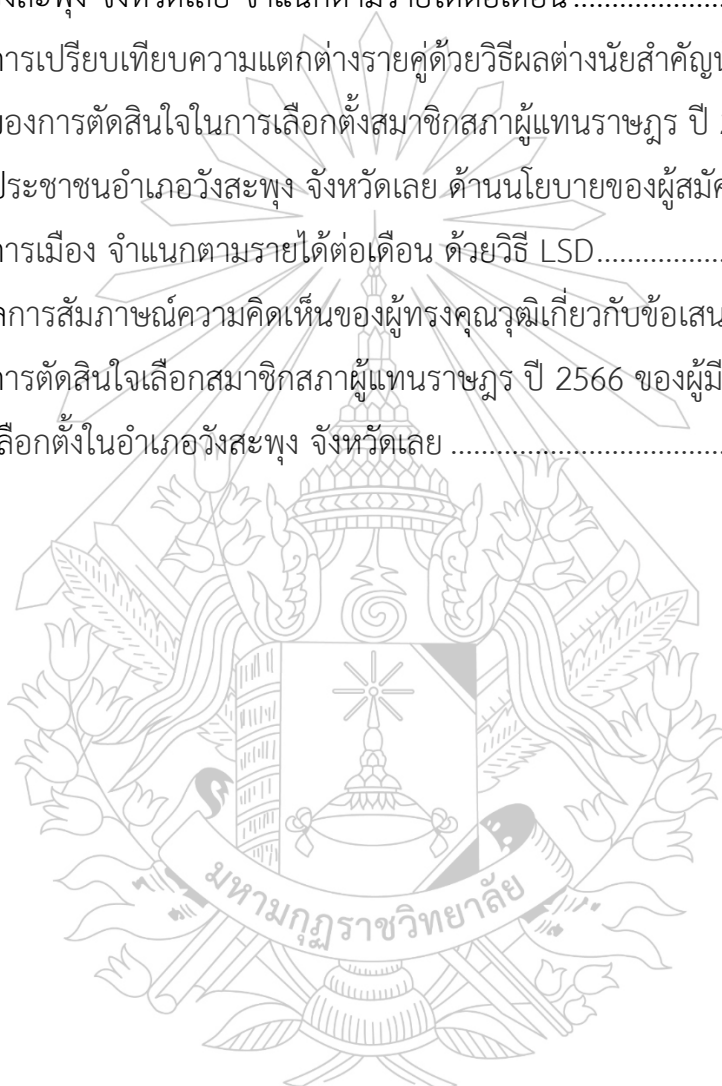
สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1	สังเคราะห์ตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎร (ส.ส.).....	31
ตารางที่ 2	ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของความเชื่อมั่นของ แบบสอบถามโดยรวมและจำแนกเป็นรายองค์ประกอบ	53
ตารางที่ 3	ความถี่และร้อยละของข้อมูลแสดงสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบ แบบสอบถาม.....	55
ตารางที่ 4	ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย	57
ตารางที่ 5	ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านผู้สมัคร	58
ตารางที่ 6	ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมือง.....	59
ตารางที่ 7	ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร .	61
ตารางที่ 8	ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และ สถานการณ์.....	62
ตารางที่ 9	ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านสังคม-วัฒนธรรมและ ประวัติศาสตร์การเมือง.....	64
ตารางที่ 10	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย	66

ตารางที่ 11	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร	67
ตารางที่ 12	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	68
ตารางที่ 13	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	69
ตารางที่ 14	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง	71
ตารางที่ 15	ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามเพศ	72
ตารางที่ 16	ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามอายุ	73
ตารางที่ 17	ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามระดับการศึกษา	74
ตารางที่ 18	การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุดของการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง จำแนกตามระดับการศึกษา ด้วยวิธี LSD	75

- ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามอาชีพ..... 76
- ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามรายได้ต่อเดือน 77
- ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุดของการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน ด้วยวิธี LSD 78
- ตารางที่ 22 ผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย 88



สารบัญรูปภาพ

หน้า

ภาพที่ 1 โมเดลการวัดของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎร	35
ภาพที่ 2 กรอบแนวคิดการวิจัย	47
ภาพที่ 3 กลยุทธ์สู่ชัยชนะ : 3 ยุทธศาสตร์ตัดสินใจเลือกตั้ง สส. วังสะพุง 2566	93



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ประเทศไทยมีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ทรงใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรีและศาล ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ การปกครองระบอบประชาธิปไตย (Democracy) หมายถึงระบอบการปกครองที่ประชาชนเป็นใหญ่ มีลักษณะสำคัญคือการปกครองโดยเสียงข้างมาก ประเทศที่เป็นประชาธิปไตยจำเป็นต้องมีการเลือกตั้งเพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลเสนอตัวเข้ารับใช้ส่วนรวม โดยการรับสมัครเลือกตั้งและเปิดโอกาสให้ประชาชนใช้สิทธิในการเลือกบุคคลที่ตนต้องการให้เป็นผู้ปกครองหรือให้เป็นผู้ใช้สิทธิใช้เสียงแทนตนในสภา รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2560 หมวด 4 มาตรา 50 หน้าที่ของปวงชนชาวไทย ระบุว่า ข้อที่ (1) พิทักษ์รักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และข้อที่ (7) ไปใช้สิทธิเลือกตั้งหรือลงประชามติอย่างอิสระโดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมของประเทศเป็นสำคัญ ทั้งนี้การเลือกตั้งผู้แทนราษฎรมีขึ้นครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2476 หลังจากการเปลี่ยนแปลงการปกครองเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2475 เรื่อยมา (สุขุม นวลสกุล, 2521) จนถึงการจัดตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทยเป็นการทั่วไป พ.ศ. 2562 เป็นการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทยเป็นการทั่วไปครั้งที่ 26 ในวันอาทิตย์ที่ 24 มีนาคม 2562 เพื่อเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) จำนวน 500 คน นับเป็นการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรกหลังรัฐประหารครั้งล่าสุดในประเทศไทย พ.ศ. 2557 ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

การจัดตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเลย พ.ศ. 2562 วันที่ 24 มีนาคม 2562 แบ่งเขตการเลือกตั้งเป็น 3 เขต ลดลงจากเดิม 1 ที่นั่งจากการเลือกตั้งครั้งก่อนเมื่อปี พ.ศ. 2554 แต่ละเขตเลือกตั้งจะมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้เขตละ 1 คน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง จำนวน 499,460 คน มีผู้ใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 392,124 คน โดยผลการเลือกตั้งในครั้งนั้น จังหวัดเลยได้ ส.ส. 3 คน คือ เขต 1 นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล จากพรรคเพื่อไทย 52,706 คะแนน เขต 2 นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ จากพรรคเพื่อไทย 55,688 คะแนน และเขต 3 นายธนยศ ทิมสุวรรณ จากพรรคภูมิใจไทย 41,763 คะแนน

ตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) จังหวัดเลย ได้ประกาศผลการนับคะแนนการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งที่ได้รับคะแนนสูงสุด จังหวัดเลยแบ่งเขตการเลือกตั้งออกเป็น 3 เขต โดยเฉพาะเขต 3 ซึ่งเป็นเขตลุ่มช้างอีกเขตหนึ่ง เนื่องจากนายปรีชา เร่งสมบูรณ์สุข อดีตเป็นถึง รมต.และ สส.11 สมัยและเป็นหนึ่งในแกนนำของพรรคพลังประชารัฐ ได้ 22,291 คะแนนต้องเสียที่นั่งให้กับเด็กหนุ่มนักเรียนนอก จากประวัติ สส.หน้าใหม่นายธนยศ ทิมสุวรรณ วัย 28 ปี ลงรับสมัคร สส.ครั้งแรกในชีวิตเป็นนักธุรกิจหนุ่มไฟแรงที่ประสบความสำเร็จใน

ธุรกิจต่อยอดของครอบครัว จบการศึกษาระดับปริญญาโทจาก Msc International Business USA. ลูกชายของนายธนาวุฒิ ทิมสุวรรณ นาย กอบจ. เลย และหนึ่งในตระกูลดังนักการเมืองระดับชาติและระดับท้องถิ่นของจังหวัดเลย (แนวหน้า, 2562, 27 มีนาคม) โดยนายปรีชา เร่งสมบูรณ์สุข ส.ส.เลย 11 สมัย อดีตรัฐมนตรีช่วย 2 กระทรวง ยังไม่เคยคิดมาก่อนว่า จะแพ้ในการเลือกตั้งปี 2562 แต่ประมุขบ้านใหญ่ จ.เลย สอบตกไปแล้วและไม่ใช้คนเดียวที่ไม่ได้เข้าสภาฯ แต่ยังพากรรยา นางเปล่งมณี เร่งสมบูรณ์สุข ส.ส.2 สมัย และนักการเมืองในกลุ่ม แพ้แบบยกทีมนับเป็นครั้งแรกตั้งแต่ปี 2529 ที่เขาเป็น ส.ส.สมัยแรก พรรคสหประชาชาติไทย และเป็น ส.ส.ต่อเนื่องรวม 11 สมัย กลับต้องสอบตกครั้งแรก หลังตัดสินใจย้ายออกจากพรรคเพื่อไทย เข้าพรรคพลังประชารัฐ

การเลือกตั้งครั้งที่ 27 ของประเทศไทย เมื่อวันที่อาทิตย์ที่ 14 พฤษภาคม 2566 เป็นการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นการทั่วไปครั้งที่สองภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 โดยการเลือกตั้งครั้งนี้ มีจำนวนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้ง ถึงร้อยละ 75.71 ของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งถือว่าเป็นการใช้สิทธิเลือกตั้งที่สูงที่สุด เป็นประวัติศาสตร์ของประเทศไทย สะท้อนให้เห็นถึงการตื่นตัวในการมีส่วนร่วมกับการกระบวนการเลือกตั้งในระบอบ ประชาธิปไตยของประชาชนได้เป็นอย่างดี จำนวนราษฎรทั่วราชอาณาจักร 65,106,481 คน จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง 52,195,920 คน จำนวนราษฎรโดยเฉลี่ยต่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหนึ่งคน คือ 162,766 คน จำนวนเขตเลือกตั้ง 400 เขต จำนวนพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง 70 พรรค จำนวนพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง แบบบัญชีรายชื่อ 67 พรรค

ไทยพีบีเอสรายงานผลการเลือกตั้ง 2566 (2566, 15 พฤษภาคม) การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 มีประเด็นที่สังเกตได้ว่า มีหลายจังหวัดที่ได้ผู้สมัครเป็นผู้สมัครพรรคเดียวทั้งจังหวัดหรือเกือบทั้งจังหวัด เช่น กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล ได้รับการเลือกตั้งทั้งหมด 32 เขต มีเพียงเขตเลือกตั้งที่ 20 เป็นผู้สมัครพรรคเพื่อไทย จังหวัดนนทบุรี พรรคก้าวไกล ได้รับการเลือกตั้งยกทีม 8 เขตเลือกตั้ง จังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย ได้รับการเลือกตั้งยกทีม 10 เขตเลือกตั้ง จังหวัดเพชรบูรณ์ พรรคพลังประชารัฐ ได้รับการเลือกตั้งทั้ง 6 เขต จังหวัดสมุทรปราการ พรรคก้าวไกล ได้รับการเลือกตั้งยกทีม 8 เขตเลือกตั้ง จังหวัดสุพรรณบุรี พรรคชาติไทยพัฒนา ได้รับการเลือกตั้งยกทีม 5 เขตเลือกตั้ง จากข้อสังเกต จังหวัดที่ได้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรยกทีม อาจมีการตัดสินใจเลือกตั้งจากปัจจัยทางการเมือง ด้านพรรคการเมืองหรือด้านนโยบายทางการเมืองที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจ

ชัยชนะของ "พรรคก้าวไกล" กลายเป็นอุปสรรคสำคัญที่ทำให้ "พรรคเพื่อไทย" ไปไม่ถึงเป้าหมายแลนด์สไลด์อย่างที่ตั้งใจไว้และยังทำให้ได้เห็นปรากฏการณ์ลัทธิยกทีมในหลายเขตเลือกตั้ง เริ่มกันที่เขตเลือกตั้งที่ 28 เขตจอมทอง บางบอน และหนองแขม เจ้าของพื้นที่เดิมอย่างนายวัน อยู่บำรุง จากพรรคเพื่อไทยเสียที่นั่งในสภาฯ ให้กับผู้สมัครหน้าใหม่จากพรรคก้าวไกล นางสาวรักชนก ศรีนอก ขณะที่นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ อดีต ส.ส. เขตเลือกตั้งที่ 16 เขตคลองสามวา จากพรรคเพื่อไทยก็แพ้ให้กับกระแสพรรคก้าวไกลที่มาแรง ส่งผลให้ผู้สมัครหน้าใหม่ น.ส.พิมพ์กาญจน์ กิริติวิราภรณ์ หนึ่งในผู้

ร่วมก่อตั้งมูลนิธิ "เส้นด้าย" ได้เข้าไปเป็น ส.ส.สมัยแรก เช่นเดียวกับเขตเลือกตั้งที่ 10 เขตดอนเมือง เป็นถิ่นของนายการุณ โหสกุล เดิมทีสังกัดพรรคเพื่อไทย แต่รอบนี้ย้ายไปอยู่พรรคไทยสร้างไทย ของ คุณหญิงสุภารัตน์ เกยุราพันธุ์ ก็ยังแพ้ให้กับผู้สมัครจากพรรคก้าวไกล นายเอกราช อุดมอำนวย อดีต ผู้สื่อข่าวไอทีวี ส่วนพื้นที่ทหารอย่างเขตเลือกตั้งที่ 1 พระนคร ป้อมปราบศัตรูพ่าย สัมพันธวงศ์ ดุสิต บางรัก ยังกลายเป็นพื้นที่สีส้ม นายปารเมศ วิทยารักษ์สรรค์ คว่าแก้อ๊ ส.ส.ในเขตนี้ไปครอง ล้มแชมป์ เก้าจากพลังประชารัฐ รวมถึงนางเจิมมาศ จิ่งเลิศศิริ อดีต ส.ส. 2 สมัยจากพรรคประชาธิปัตย์ เช่นเดียวกับเขตเลือกตั้งที่ 7 เขตบางซื่อ-ดุสิต ฐานที่มั่นของนายชัชวาลย์ คงอุดม รอบนี้ส่งลูกชายลง สมัคร ส.ส.เขตในนามพรรครวมไทยสร้างชาติ แต่แก้อ๊ ส.ส.เขตนี้กลายเป็นของผู้สมัครหน้าใหม่จาก พรรคก้าวไกลเช่นกัน ส่วนพื้นที่ภาคตะวันออก โดยเฉพาะ จ.ระยอง ฐานที่มั่นของตระกูลปิตุเตชะ กลายเป็นว่าพรรคก้าวไกลแลนด์สไลด์ยกจังหวัด ซึ่งหมายถึงการล้มยักษ์อย่างนายสาธิต ปิตุเตชะ รอง หัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ ที่ลง ส.ส.เขต 2 สูญเสียเก้าอี้ในสภา ให้กับนายภุช ศิลปชัย อดีตผู้ช่วย ส.ส.ของพรรค ขณะที่ จ.ชลบุรี ตระกูลคุณปลื้มที่ย้ายกลับพรรคเพื่อไทย ยังแพ้ให้กับกระแสพรรคก้าวไกลที่คว่าที่นั่งใน จ.ชลบุรีได้ถึง 7 ที่นั่งจาก 10 ที่นั่ง ส่วนอดีต ส.ส.สมุทรสงคราม 5 สมัย อย่าง น.ส. รังสิมา รอดรัมย์ ที่ตัดสินใจย้ายจากประชาธิปัตย์ มาอยู่รวมไทยสร้างชาติ ก็ต้องเสียที่นั่งในสภา ให้กับนายอนุภาพ ลิขิตอำนวยชัย จากพรรคก้าวไกล ขณะที่ภาคเหนือที่พรรคเพื่อไทยหวังจะแลนด์ สไลด์ก็ไม่เป็นไปอย่างใจหวัง โดยเฉพาะ จ.เชียงใหม่ เชียงราย ลำปาง และลำพูน

ในการเลือกตั้ง พ.ศ. 2566 จังหวัดเลย มีเขตเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 4 เขต และมี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งได้ 4 คน จากทั้งหมด 400 คนทั่วประเทศในสภา ผู้แทนราษฎรไทย เขตเลือกตั้งที่ 1: อำเภอเมืองเลย และอำเภอเอราวัณ เขตเลือกตั้งที่ 2: อำเภอภูกระดึง อำเภอภูหลวง อำเภอหนองหิน อำเภอผาขาว และอำเภอวังสะพุง (เฉพาะตำบลโคกขมิ้น ตำบลหนองหญ้าปล้อง และตำบลศรีสงคราม) เขตเลือกตั้งที่ 3: อำเภอนาแห้ว อำเภอด่านซ้าย อำเภอ ภูเรือ และอำเภอวังสะพุง (ยกเว้นตำบลโคกขมิ้น ตำบลหนองหญ้าปล้อง และตำบลศรีสงคราม) เขต เลือกตั้งที่ 4: อำเภอทาลิ่ง อำเภอเชียงคาน อำเภอปากชม และอำเภอนาดัว (ประกาศคณะกรรมการ การเลือกตั้ง เรื่อง จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งและเขตเลือกตั้งของ แต่ละจังหวัดจะมี, 2566, 4 มีนาคม) ส่วนผลการเลือกตั้ง ส.ส. ปี 2566 ผู้ได้รับเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งจังหวัดเลย เขต 1 นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล พรรคเพื่อ ไทย 49,831 คะแนน เขต 2 นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ พรรคเพื่อไทย 50,421 คะแนน เขต 3 นายธนยศ ทิมสุวรรณ พรรคภูมิใจไทย 44,272 คะแนน และเขต 4 นายสมเจตน์ แสงเจริญรัตน์ พรรคเพื่อไทย 45,638 คะแนน (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2566, 14 พฤษภาคม)

อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย พื้นที่ส่วนใหญ่ของอำเภอวังสะพุงเป็นที่ราบเชิงเขา ที่มีความ เหมาะสมในการเพาะปลูก ประชาชนส่วนใหญ่ของ อำเภอวังสะพุงประกอบอาชีพด้านการเกษตร เป็น อาชีพหลัก พืชเศรษฐกิจที่สำคัญได้แก่ ยางพารา ข้าว อ้อย ข้าวโพด มันสำปะหลัง และถั่วเหลือง

นอกเหนือจากอาชีพด้านการเกษตรแล้ว การจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลของชาวอำเภอวังสะพุง ยังเป็น ทั้อาชีพหลักที่สร้างรายได้แก่ผู้ลงทุน และเป็นอาชีพเสริมที่สร้างรายได้ให้แก่ประชาชนยามว่างเว้นจากการเกษตร การจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลของอำเภอวังสะพุงแต่ละงวด มีกระแสเงินเดินสะพัดกว่า 1 พันล้านบาท แต่ละงวดมีการนำเม็ดเงินจากการจำหน่ายสลากฯ เข้ามาเป็นรายได้ และกระตุ้นเศรษฐกิจภายในของอำเภอวังสะพุงจำนวนมาก ในปัจจุบัน ถือได้ว่าการลงทุนจำหน่ายสลากฯ มีมากขึ้น โดยสามารถสังเกตการณ์ได้จากการใช้จ่ายใช้สอยของ ผู้ค้าสลากกินแบ่งรัฐบาลกลับมามีมากขึ้น ทำให้มีการจำหน่ายสินค้าที่หลากหลายยิ่งขึ้นและมีแนวโน้มสูงขึ้น ปัจจุบันอำเภอวังสะพุง แบ่งเขตการปกครองย่อยออกเป็น 10 ตำบล 145 หมู่บ้าน ข้อมูลสถิติประชากรระหว่างวันที่ 1-16 มีนาคม 2566 พบว่า อำเภอวังสะพุง มีจำนวนประชากรทั้งหมด 99,772 คน จำนวนประชากรผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อายุ 18 ปีขึ้นไป ชาย 39,843 คน หญิง 40,918 คน รวมจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง 80,761 คน (สำนักทะเบียนอำเภอวังสะพุง, 2566) ส่วนผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ปี 2566 จังหวัดเลย ยังคงเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคเพื่อไทยและพรรคภูมิใจไทย ที่รักษาเก้าอี้ที่นั่งในสภาได้ การตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในวังสะพุงในพื้นที่เขต 2 และ เขต 3 ผลการเลือกตั้งครั้งนี้ทำให้อดีตนักรการเมืองเก่าที่เคยชนะการเลือกตั้งต่อเนื่อง 11 สมัยพ่ายแพ้ต่อเนื่องจากการเลือกตั้งปี 2562 และในปี 2566

จากที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย โดยพิจารณาจากปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ร่วมกับปัจจัยทางการเมือง ประกอบด้วย คุณสมบัติของผู้สมัคร ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร การจูงใจของผู้สมัคร นโยบายของผู้สมัคร ฐานะทางเศรษฐกิจ สังคมและชื่อเสียงของผู้สมัคร และการรณรงค์หาเสียงของผู้สมัคร เพื่อเปรียบเทียบว่าปัจจัยใดมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งมากกว่ากัน และเพื่อให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ต่อไป

1.2 คำถามวิจัย

1.2.1 ระดับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย เป็นอย่างไร

1.2.2 ปัจจัยใดที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับปัจจัยทางการเมือง

1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.3.1 เพื่อศึกษาระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

1.3.2 เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการเมืองกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

1.3.3 เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

1.4 สมมติฐานการวิจัย

1.4.1 ระดับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย อยู่ในระดับสูง

1.4.2 ปัจจัยทางการเมืองและปัจจัยส่วนบุคคลมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 แตกต่างกัน

1.5 ขอบเขตของการวิจัย

1.5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

เป็นการศึกษาเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย โดยเน้นศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการเมือง เพื่อให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ทั้งต่อผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งและผู้สมัครรับเลือกตั้งในการเลือกตั้งครั้งต่อไป

1.5.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร (population) ที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (อายุ 18 ปีบริบูรณ์ขึ้นไป) ในเขตเลือกตั้งพื้นที่อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ตามข้อมูลผู้มีสิทธิเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง (สำนักทะเบียนอำเภอวังสะพุง) มีผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน 80,761 คน (ข้อมูลสถิติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2566 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง) สุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane, 1970) ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 398 ตัวอย่าง

2. กลุ่มเป้าหมาย (Target group) เป็นผู้ให้ข้อมูลหลัก (key informants) ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส. ของประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำนวน 9 คน

1.6 นิยามศัพท์เฉพาะ

1.6.1 การตัดสินใจ (Decision-making) หมายถึง ความคิดและการกระทำที่นำไปสู่การตกลงใจที่จะเลือกทางเลือกใดทางเลือกหนึ่งจากทางเลือกที่มีอยู่หลายอย่าง

1.6.2 การตัดสินใจในการเลือกตั้ง (Decision-making to Vote) หมายถึง การตัดสินใจเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้ง ในการวิจัยนี้หมายถึง การตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้สมัครเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในการเลือกตั้งทั่วไป พ.ศ. 2566 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2566

1.6.3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง (Factors on Election Decision-making) หมายถึง ปัจจัยหรือเงื่อนไขที่สำคัญและมีผลต่อการตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ประกอบด้วย ปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยทางการเมือง

1. ปัจจัยส่วนบุคคล (Personal Factors) ประกอบด้วย เพศ ช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

2. ปัจจัยทางการเมือง (Political Factors) ประกอบด้วย 1) คุณสมบัติของผู้สมัคร 2) ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร 3) การจูงใจของผู้สมัคร 4) นโยบายของผู้สมัคร 5) ฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร และ 6) การรณรงค์หาเสียงของผู้สมัคร

2.1 คุณสมบัติของผู้สมัคร (Specifications of a Candidate) หมายถึง คุณลักษณะของผู้สมัครที่น่าสนใจและจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตัดสินใจเลือก ประกอบด้วย พรรคการเมืองที่สังกัด ระดับการศึกษาของผู้สมัคร ฐานะทางเศรษฐกิจ ประสบการณ์การทำงานด้านการบริหาร การวางตัวในสังคมอย่างเหมาะสม การมีจิตอาสาช่วยเหลือผู้อื่น การบำเพ็ญประโยชน์เพื่อส่วนร่วม ความซื่อสัตย์สุจริต

2.2 ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร (Voter-Candidate Relation) หมายถึง การมีความเกี่ยวข้องกันระหว่างผู้มีสิทธิเลือกตั้งกับผู้สมัครรับเลือกตั้งทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ การเป็นญาติกัน การร่วมสถาบันการศึกษาเดียวกัน การเคยพึ่งพาอาศัยกัน และการเป็นสมาชิกพรรคการเมืองร่วมกัน

2.3 การจูงใจของผู้สมัคร (Candidate's Motivation) หมายถึง การให้คำสัญญาว่าจะให้สิ่งตอบแทนหรือผลประโยชน์แก่ผู้ลงคะแนนเลือกผู้สมัครโดยไม่ผิดกฎหมายเลือกตั้ง เช่น การให้สัญญาในการช่วยเหลือ สนับสนุน และส่งเสริมในสิ่งที่เป็ประโยชน์แก่ผู้ลงคะแนนเลือกตั้งหรือสาธารณประโยชน์

2.4 นโยบายของผู้สมัคร (Candidate's Policy) หมายถึง สิ่งที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งกำหนดไว้เป็นแนวทางในการทำงานด้านต่าง ๆ เมื่อได้รับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายของพรรคการเมืองที่ตนสังกัด เช่น การพัฒนาสาธาณูปโภค การสร้างอาชีพ การพัฒนาการศึกษา การอนุรักษ์ศาสนา ขนบธรรมเนียมประเพณี และภูมิปัญญาท้องถิ่น และการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นต้น

2.5 ฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร (Economic and Social Status of a Candidate) หมายถึง คุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัครรับเลือกตั้ง เช่น การเป็นผู้มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง เป็นที่รัก เคารพและน่าเชื่อถือ ได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่ มีประสบการณ์การทำงาน มีการบำเพ็ญประโยชน์อย่างสม่ำเสมอ และมีฐานะมั่นคง

2.6 การรณรงค์หาเสียงของผู้สมัคร (Candidate's Election Campaign) หมายถึง คุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัครรับเลือกตั้ง เช่น การเป็นผู้มีชื่อเสียง เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง เป็นที่รักเคารพ และน่าเชื่อถือ ได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่ มีประสบการณ์การทำงาน มีการบำเพ็ญประโยชน์อย่างสม่ำเสมอ และมีฐานะมั่นคง

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.7.1 ได้ทราบถึงระดับการตัดสินใจการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

1.7.2 ได้ทราบถึงปัจจัยส่วนบุคคล (Personal Factors) ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ประกอบด้วย เพศ ช่วงอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

1.7.3 ได้ทราบถึงปัจจัยทางการเมือง (Political Factors) ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ประกอบด้วย 1) คุณสมบัติของผู้สมัคร 2) ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร 3) การจูงใจของผู้สมัคร 4) นโยบายของผู้สมัคร 5) ฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร และ 6) การรณรงค์หาเสียงของผู้สมัคร

1.7.4 ได้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยทางการเมือง ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

1.7.5 ได้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน อำเภอสว่างซาว จังหวัดเลย ซึ่งผู้วิจัยได้นำเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

- 2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้ง
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยในการตัดสินใจ
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
- 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยทางการเมืองในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้ง

คำว่า การตัดสินใจในการเลือกตั้ง มีความหมายเหมือนกับคำว่า การตัดสินใจเลือกตั้ง การตัดสินใจออกเสียงเลือกตั้ง และการตัดสินใจเลือก เป็นต้น อย่างไรก็ตามคำเหล่านี้มีความหมายรวม ๆ กันว่า การที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปใช้สิทธิของตนตามรัฐธรรมนูญในการเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ตามระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตย (Democracy) โดยทั่วไป การปกครองระบอบประชาธิปไตยเป็นการปกครองที่ยอมให้ประชาชนมีอำนาจเท่าเทียมกันในการปกครองประเทศ โดยประชาชนเลือกตัวแทนของตนเข้าไปทำหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่รัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดกำหนดไว้ จึงจำเป็นจะต้องเลือกตั้งเสมอ ไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งโดยตรง (direct democracy) หรือการเลือกตั้งโดยอ้อม (representative democracy) เพื่อให้ประชาชนได้เข้ามามีปากมีเสียงในการกำหนดทิศทางการปกครองประเทศ การเลือกตั้งจึงเป็นวิธีการที่ดีที่สุดในระบอบประชาธิปไตย การเลือกตั้งนั้นเป็นกิจกรรมที่แสดงออกถึงเจตนาของการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในการเลือกตั้งผู้แทนที่มีความคิด ความเห็น นโยบาย และอุดมการณ์คล้ายคลึงกับตนมากที่สุด เพื่อเข้าไปทำหน้าที่แทนตน เพื่อประโยชน์แก่ตนให้เกิดความกินดีอยู่ดีในฐานะที่เป็นเจ้าของประเทศ การเลือกตั้งจึงเป็นเครื่องมือสำคัญในการเป็นช่องทางให้ประชาชนผู้เป็นเจ้าของประเทศสามารถเลือกตัดสินใจเพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง การเลือกตั้งจึงเป็นพื้นฐานในการปกครองระบอบประชาธิปไตยในการให้ความเห็นชอบหรือฉันทามติให้บุคคลหรือคณะบุคคลเข้าไปทำหน้าที่ในการบริหารประเทศตามเจตนารมณ์ (วิสุทธิ โพธิ์แท่น, 2524)

2.1.1 แนวคิดทฤษฎีการตัดสินใจลงคะแนนเสียง (Theories of Voting Decision-Making)

การศึกษาพฤติกรรมในการเลือกตั้งในทางรัฐศาสตร์มีรากฐานมาจากทฤษฎีหลักที่พยายามอธิบายว่า "เหตุใดคนจึงเลือกผู้สมัครคนหนึ่งแทนที่จะเป็นอีกคนหนึ่ง" ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 3 แนวทางหลัก ดังนี้

1. แนวทางสังคมวิทยา (The Sociological Model หรือ Columbia School) แนวทางนี้มองว่าการตัดสินใจของปัจเจกบุคคลถูกหล่อหลอมจากกลุ่มทางสังคมที่ตนเป็นสมาชิก งานวิจัยคลาสสิกของ Lazarsfeld, Berelson, และ Gaudet (1944) ในหนังสือ The People's Choice ชี้ให้เห็นว่า ตัวแปรทางประชากรศาสตร์ เช่น ชนชั้นทางสังคม ศาสนา และถิ่นที่อยู่ (เมือง/ชนบท) เป็นตัวพยากรณ์พฤติกรรมการเลือกตั้งได้ดีที่สุดในบริบทของอำเภอวังสะพุง แนวทางนี้ชี้ว่าเราจำเป็นต้องพิจารณาถึงโครงสร้างทางสังคม เครือข่ายความสัมพันธ์ และอัตลักษณ์กลุ่มของประชาชนในพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มเกษตรกร กลุ่มผู้ประกอบการ หรือเครือข่ายศิษย์เก่า ซึ่งอาจมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

2. แนวทางจิตวิทยาสังคม (The Psycho-Social Model หรือ Michigan School) พัฒนาโดย Campbell และคณะ (1960) ในงานศึกษาชิ้นสำคัญ The American Voter แนวทางนี้ให้ความสำคัญกับปัจจัยทางจิตวิทยาภายในของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง "ความผูกพันต่อพรรคการเมือง" (Party Identification) ซึ่งทำหน้าที่เป็นเสมือนแว่นตาที่ช่วยกลั่นกรองข้อมูลข่าวสารและทัศนคติต่อผู้สมัครและนโยบาย นอกจากนี้ ทัศนคติต่อตัวผู้สมัคร (Candidate Image) และทัศนคติต่อประเด็นนโยบาย (Issue Orientation) ก็เป็นองค์ประกอบสำคัญเช่นกัน สำหรับงานวิจัยนี้ การสำรวจว่าประชาชนในพื้นที่ที่มีความผูกพันต่อพรรคการเมืองใดเป็นพิเศษหรือไม่ และภาพลักษณ์ของผู้สมัครในสายตาประชาชนเป็นอย่างไร ถือเป็นหัวใจสำคัญตามแนวทางนี้

3. แนวทางทางเลือกที่มีเหตุผล (The Rational Choice Model) มีรากฐานจากงานของ Downs (1957) ที่มองว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งเป็นผู้กระทำการที่มีเหตุผล (Rational Actor) ที่จะตัดสินใจลงคะแนนเสียงเพื่อมุ่งให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ตนเอง (Utility Maximization) โดยจะเปรียบเทียบนโยบายของแต่ละพรรค/ผู้สมัคร และเลือกสิ่งที่คาดว่าจะตอบสนองผลประโยชน์ของตนได้ดีที่สุด ไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจหรือสังคม งานวิจัยในอำเภอวังสะพุงจึงควรพิจารณาว่า นโยบายที่จับต้องได้ เช่น นโยบายพัฒนาเกษตรกรรม เงินอุดหนุนสวัสดิการผู้สูงอายุ หรือโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานในท้องถิ่น มีอิทธิพลต่อการคำนวณผลประโยชน์得失ของประชาชนมากน้อยเพียงใด

4. ทฤษฎีทางเศรษฐศาสตร์ประชาธิปไตย (An Economic Theory of Democracy) โดย Anthony Downs (1957) เป็นหนังสือคลาสสิกของ Anthony Downs ได้วางรากฐานสำคัญให้กับ ทฤษฎีการตัดสินใจลงคะแนนเสียงแบบเหตุผลนิยม (Rational Choice Theory of Voting) โดยมองว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งเปรียบเสมือนผู้บริโภคในตลาด พวกเขาจะตัดสินใจลงคะแนนเสียงให้กับผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่คาดว่าจะมอบผลประโยชน์สูงสุดให้กับตนเอง โดยเปรียบเทียบจากนโยบายที่นำเสนอ Downs เสนอว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะพยายามประเมิน "ผลตอบแทนที่คาดว่าจะได้รับสุทธิ" (Net Expected Utility) จากการลงคะแนนเสียงให้แต่ละพรรคการเมือง ซึ่งรวมถึงผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ สังคม หรือแม้กระทั่งความพึงพอใจส่วนตัว ทฤษฎีนี้ยังชี้ให้เห็นว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งมักจะเผชิญกับ "ต้นทุนในการหาข้อมูล" (Information Costs) ซึ่งอาจทำให้พวกเขาเลือกที่จะเป็น "ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ไม่สนใจ" (Rationally Ignorant Voter) นั่นคือเลือกที่จะไม่แสวงหาข้อมูลมากเกินไป เนื่องจากเห็นว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการมีข้อมูลเพิ่มเติมไม่คุ้มค่างับต้นทุนที่เสียไป Downs ยังขยายแนวคิดนี้ไปสู่พรรคการเมือง โดยมองว่าพรรคการเมืองก็มีพฤติกรรมที่ขับเคลื่อนด้วย

เหตุผลเช่นกัน โดยมีเป้าหมายหลักคือการชนะการเลือกตั้ง ด้วยเหตุนี้ พรรคการเมืองจึงมักจะปรับนโยบายของตนให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีสิทธิเลือกตั้งกลุ่มใหญ่ ซึ่งนำไปสู่แนวคิดของ "ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตรงกลาง" (Median Voter) ที่เป็นแกนหลักในการแข่งขันทางการเมือง ทฤษฎีนี้มีอิทธิพลอย่างมากในการศึกษาพฤติกรรมผู้มีสิทธิเลือกตั้งและกลยุทธ์ของพรรคการเมือง โดยเน้นย้ำถึงบทบาทของผลประโยชน์ส่วนตนและการคำนวณเชิงเศรษฐศาสตร์ในการตัดสินใจทางการเมือง

5. แนวคิดทฤษฎีคณะกรรมการและการเลือกตั้ง (The Theory of Committees and Elections) โดย Duncan Black (1958) ซึ่งได้วางรากฐานให้กับทฤษฎีเชิงพื้นที่ของการลงคะแนนเสียง (Spatial Theory of Voting) ซึ่งเป็นอีกหนึ่งเสาหลักในแนวคิดการเลือกแบบเหตุผล Black ได้เสนอแบบจำลองที่ซับซ้อนขึ้นสำหรับการทำความเข้าใจการตัดสินใจลงคะแนนเสียง โดยมองว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งและผู้สมัครสามารถถูกจัดวางตำแหน่งบน "แกนอุดมการณ์" (Ideological Spectrum) หรือ "แกนนโยบาย" (Policy Dimension) ได้ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งแต่ละคนจะมี "จุดอุดมคติ" (Ideal Point) ของตนเองบนแกนนี้ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่สะท้อนถึงความพึงพอใจสูงสุดต่อนโยบายหรืออุดมการณ์บางอย่าง ในขณะที่ผู้สมัครเองก็มีจุดยืนของตนเอง Black ชี้ให้เห็นว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีจุดยืนใกล้เคียงกับจุดอุดมคติของตนมากที่สุด ยิ่งระยะห่างระหว่างจุดอุดมคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งกับจุดยืนของผู้สมัครน้อยเท่าไร โอกาสที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนนั้นจะเลือกผู้สมัครคนนั้นก็ยิ่งสูงขึ้นเท่านั้น แนวคิดที่สำคัญที่สุดของ Black คือ "ทฤษฎีผู้มีสิทธิเลือกตั้งตรงกลาง (Median Voter Theorem)" ซึ่งระบุว่าภายใต้เงื่อนไขบางประการ (เช่น มีแกนเดียวในการแข่งขัน และผู้มีสิทธิเลือกตั้งทุกคนมีจุดอุดมคติเดียวบนแกนนั้น) ผู้สมัครที่เสนอตัวในตำแหน่งที่ใกล้เคียงกับผู้มีสิทธิเลือกตั้งตรงกลางมากที่สุดมีแนวโน้มที่จะชนะการเลือกตั้งมากที่สุด ทฤษฎีนี้ไม่เพียงแต่ช่วยอธิบายพฤติกรรมการลงคะแนนเสียง แต่ยังให้ความเข้าใจเชิงลึกเกี่ยวกับกลยุทธ์ของพรรคการเมืองในการกำหนดนโยบายและตำแหน่งทางการเมืองเพื่อดึงดูดผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ได้มากที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อยู่ตรงกลางอุดมการณ์

6. ทางเลือกของประชาชน (The People's Choice) โดย Lazarsfeld, Berelson, & Gaudet (1944) โดยงานวิจัยบุกเบิกนี้ได้วางรากฐานให้กับสำนักโคลัมเบีย (Columbia School) หรือ แบบจำลองทางสังคมวิทยาของการลงคะแนนเสียง (Sociological Model of Voting) ซึ่งเน้นย้ำถึงอิทธิพลของ "กลุ่มสังคม" (Social Groups) ที่มีต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงของบุคคล การศึกษาที่มุ่งเน้นไปที่การเลือกตั้งประธานาธิบดีสหรัฐฯ ในปี 1940 ใน Erie County, Ohio ได้เผยให้เห็นว่าการตัดสินใจลงคะแนนเสียงของบุคคลไม่ได้เป็นผลมาจากการพิจารณาเหตุผลอย่างถี่ยาว หรือการเปลี่ยนแปลงใจในช่วงการหาเสียง แต่กลับได้รับอิทธิพลอย่างมากจากปัจจัยทางสังคม เช่น สถานะทางเศรษฐกิจและสังคม (Socioeconomic Status), ศาสนา (Religion) และ ที่อยู่อาศัย (Residence) ผู้เขียนพบว่าบุคคลมักจะลงคะแนนเสียงตามบรรทัดฐานและทัศนคติของกลุ่มสังคมที่ตนสังกัดอยู่ ซึ่งรวมถึงครอบครัว เพื่อนฝูง และเพื่อนร่วมงาน กลุ่มเหล่านี้ทำหน้าที่เป็น "กลุ่มอ้างอิง" (Reference Groups) ที่กำหนดกรอบความคิดและทัศนคติทางการเมืองของสมาชิก นอกจากนี้

งานวิจัยยังเสนอแนวคิดของ "อิทธิพลที่สอดคล้อง" (Homogeneity of Influence) หมายถึงบุคคลมักจะได้รับอิทธิพลจากหลายแหล่งในลักษณะที่สอดคล้องกัน ซึ่งเสริมสร้างทัศนคติทางการเมืองที่มีอยู่เดิมให้แข็งแกร่งขึ้น แบบจำลองนี้เน้นว่าการเปลี่ยนแปลงทัศนคติทางการเมืองในช่วงการหาเสียงนั้นเกิดขึ้นได้ยาก และส่วนใหญ่แล้ว ผู้มีสิทธิเลือกตั้งมักจะเสริมสร้างความเชื่อเดิมของตนเองมากกว่าที่จะเปลี่ยนใจ ทฤษฎีนี้จึงเน้นย้ำถึงความสำคัญของโครงสร้างทางสังคมและเครือข่ายทางสังคมในการทำความเข้าใจพฤติกรรมการลงคะแนนเสียง โดยมองว่าการตัดสินใจทางการเมืองส่วนใหญ่เป็นผลมาจากการปลูกฝังทางสังคมและการรวมกลุ่ม มากกว่าการพิจารณาเหตุผลส่วนบุคคล

7. ผู้มีสิทธิเลือกตั้งชาวอเมริกัน (The American Voter) โดย Campbell, Converse, Miller, & Stokes (1960) หนังสืออันทรงอิทธิพลเล่มนี้เป็นผลงานชิ้นเอกของ สำนักมิชิแกน (Michigan School) หรือ แบบจำลองทางจิตวิทยาสังคม (Psychosocial Model of Voting) ซึ่งปฏิวัติการศึกษาพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงโดยเน้นบทบาทของ "การระบุตัวตนกับพรรคการเมือง" (Party Identification) เป็นตัวแปรสำคัญ ผู้เขียนเสนอว่าการระบุตัวตนกับพรรคการเมืองเป็นความผูกพันทางจิตวิทยาที่แข็งแกร่งและมั่นคง ซึ่งก่อตัวขึ้นในช่วงวัยเด็กและมักจะคงอยู่ตลอดชีวิตของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ความผูกพันนี้ทำหน้าที่เป็น "เลนส์" (Perceptual Screen) ที่บิดเบือนการรับรู้ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งเกี่ยวกับผู้สมัคร ประเด็นปัญหา และเหตุการณ์ทางการเมือง ทำให้พวกเขามีแนวโน้มที่จะตีความข้อมูลในลักษณะที่สอดคล้องกับพรรคที่ตนสนับสนุน การระบุตัวตนกับพรรคการเมืองเป็นตัวทำนายพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงที่แข็งแกร่งที่สุด โดยมีอิทธิพลเหนือกว่าประเด็นปัญหาหรือลักษณะของผู้สมัครในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง ทีมงานมิชิแกนได้เสนอ "แบบจำลองกรวยแห่งความมีเหตุผล" (Funnel of Causality) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการระบุตัวตนกับพรรคการเมืองเป็นปัจจัยที่อยู่ใกล้เคียงกับพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงมากที่สุด โดยมีปัจจัยทางสังคมและเศรษฐกิจที่อยู่ห่างออกไปและส่งผลกระทบต่อการระบุตัวตนกับพรรคการเมือง แบบจำลองนี้อธิบายว่าทำไมผู้มีสิทธิเลือกตั้งส่วนใหญ่จึงลงคะแนนเสียงให้กับพรรคการเมืองเดิมซ้ำแล้วซ้ำเล่า แม้ว่าผู้สมัครหรือประเด็นปัญหาจะเปลี่ยนไปก็ตาม นอกจากนี้ งานวิจัยยังให้ความสำคัญกับ "ทัศนคติเชิงประเด็น" (Issue Attitudes) และ "การประเมินผู้สมัคร" (Candidate Evaluations) ซึ่งเป็นปัจจัยระยะสั้นที่อาจส่งผลกระทบต่อ การตัดสินใจลงคะแนนเสียง แต่ก็มักจะถูกกรองผ่านเลนส์ของการระบุตัวตนกับพรรคการเมือง ทฤษฎีนี้จึงเน้นย้ำถึงมิติทางจิตวิทยาของการตัดสินใจลงคะแนนเสียง และอธิบายว่าทำไมความผูกพันกับพรรคการเมืองจึงเป็นพลังขับเคลื่อนที่สำคัญในระบอบประชาธิปไตย

8. ทฤษฎีเชิงพื้นที่ของการลงคะแนนเสียง: บทนำ (The Spatial Theory of Voting: An Introduction) โดย James M. Enelow & Melvin J. Hinich (1984) หนังสือเล่มนี้เป็นบทนำที่ครอบคลุมและเข้าถึงได้ง่ายสำหรับ ทฤษฎีเชิงพื้นที่ของการลงคะแนนเสียง (Spatial Theory of

Voting) ซึ่งเป็นแนวคิดที่สำคัญในสาขารัฐศาสตร์เชิงปริมาณและทฤษฎีทางเลือกเชิงเหตุผล Enelow และ Hinich ได้ขยายแนวคิดดั้งเดิมของ Black และ Downs โดยนำเสนอแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ที่ซับซ้อนยิ่งขึ้นเพื่ออธิบายว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งตัดสินใจคะแนนเสียงอย่างไร และผู้สมัครวางตำแหน่งทางการเมืองอย่างไรในพื้นที่เชิงนโยบาย (policy space) ทฤษฎีนี้ตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งและผู้สมัครสามารถถูกจัดวางตำแหน่งบนแกนนโยบายได้ เช่น แกนซ้าย-ขวาทางเศรษฐกิจหรือแกนอนุรักษ์นิยม-เสรีนิยม ผู้มีสิทธิเลือกตั้งแต่ละคนจะมี "จุดอุดมคติ" (Ideal Point) ที่เป็นตัวแทนของนโยบายที่พวกเขาต้องการมากที่สุด ในขณะที่ผู้สมัครก็มีจุดยืนนโยบายของตนเอง ผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะเลือกผู้สมัครที่จุดยืนนโยบายของตนอยู่ใกล้กับจุดอุดมคติของพวกเขามากที่สุดตามหลัก "ความใกล้เคียง" (Proximity Voting) ยิ่งผู้สมัครอยู่ใกล้จุดอุดมคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งมากเท่าไร ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนนั้นก็ยิ่งชอบผู้สมัครคนนั้นมากขึ้นเท่านั้น หนังสือเล่มนี้ยังสำรวจแนวคิดที่ซับซ้อนขึ้น เช่น การมีอยู่ของหลายมิติเชิงนโยบาย (multi-dimensional policy space) และปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้งเมื่อมีผู้สมัครมากกว่าสองคน นอกจากนี้ยังวิเคราะห์กลยุทธ์ของพรรคการเมืองในการวางตำแหน่งนโยบายเพื่อดึงดูดคะแนนเสียงให้ได้มากที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการมุ่งเป้าไปที่ "ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตรงกลาง" (Median Voter) เพื่อเพิ่มโอกาสในการชนะการเลือกตั้ง ทฤษฎีเชิงพื้นที่ช่วยให้เราเข้าใจว่าการแข่งขันทางการเมืองนำไปสู่การบรรจบกันของนโยบายอย่างไร และทำไมพรรคการเมืองจึงมักจะพยายามย้ายเข้าสู่จุดกึ่งกลางของสเปกตรัมทางการเมือง

9. ทฤษฎีการลงคะแนนเสียงแบบรวมศูนย์: แบบจำลองเชิงพื้นที่แบบทิศทางและระยะใกล้ (A Unified Theory of Voting: Directional and Proximity Spatial Models) โดย Samuel Merrill, III, & Bernard Grofman (1999) โดยได้นำเสนอการพัฒนาที่สำคัญในทฤษฎีเชิงพื้นที่ของการลงคะแนนเสียง โดยพยายาม "รวมทฤษฎี" (Unify Theories) สองแนวคิดหลักที่เคยถูกมองว่าแตกต่างกัน นั่นคือ ทฤษฎีระยะใกล้ (Proximity Theory) และ ทฤษฎีทิศทาง (Directional Theory) ทฤษฎีระยะใกล้ ซึ่งเป็นพื้นฐานของ Spatial Theory ทั่วไป ระบุว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะเลือกผู้สมัครที่จุดยืนนโยบายอยู่ใกล้กับจุดอุดมคติของตนมากที่สุด ในขณะที่ทฤษฎีทิศทางเสนอแนวคิดที่แตกต่างออกไป โดยเน้นว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ได้เพียงแค่เลือกผู้สมัครที่อยู่ใกล้จุดอุดมคติ แต่ยังมองหาผู้สมัครที่มีจุดยืนไปใน "ทิศทาง" (Direction) ที่ถูกต้องตามความเชื่อของตน แม้ว่าจุดยืนนั้นอาจจะไม่ใช่จุดอุดมคติที่แน่นอนก็ตาม Merrill และ Grofman ได้แย้งว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งอาจไม่ได้สนใจเพียงแค่ความใกล้เคียงเชิงนโยบายที่แม่นยำ แต่ยังให้ความสำคัญกับการสนับสนุนผู้สมัครที่ยืนอยู่ "ข้างเดียวกัน" กับตนเองในประเด็นสำคัญๆ โดยไม่จำเป็นต้องอยู่ในจุดที่สมบูรณ์แบบเสมอไป หนังสือเล่มนี้ได้สร้างกรอบการวิเคราะห์ที่ช่วยให้สามารถทดสอบและทำความเข้าใจได้ทั้งสองแนวคิดนี้พร้อมกัน โดยเสนอว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งอาจใช้กลยุทธ์การตัดสินใจที่แตกต่างกันขึ้นอยู่กับลักษณะของประเด็น

ปัญหาหรือการแข่งขัน การรวมทฤษฎีนี้ช่วยให้สามารถอธิบายพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงที่ซับซ้อนได้ดียิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งอาจไม่ได้มีข้อมูลที่สมบูรณ์แบบ หรือเมื่อประเด็นปัญหาถูกแบ่งเป็นข้ออย่างชัดเจน ทฤษฎีนี้จึงช่วยให้การวิเคราะห์พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงมีความละเอียดอ่อนและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยพิจารณาทั้งความใกล้เคียงเชิงนโยบายและทิศทางอุดมการณ์ที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งต้องการเห็น

10. ทางเลือกทางสังคมและค่านิยมส่วนบุคคล (Social Choice and Individual Values) โดย Kenneth J. Arrow (1951) แม้ว่าหนังสือเล่มนี้จะไม่ใช้ทฤษฎีการตัดสินใจลงคะแนนเสียงโดยตรง แต่เป็นงานบุกเบิกในสาขา "ทฤษฎีทางเลือกทางสังคม" (Social Choice Theory) โดย Kenneth J. Arrow ได้นำเสนอ "ทฤษฎีความเป็นไปไม่ได้ของ Arrow" (Arrow's Impossibility Theorem) ซึ่งมีนัยยะสำคัญอย่างยิ่งต่อการทำความเข้าใจข้อจำกัดของระบบการลงคะแนนเสียงและกลไกการตัดสินใจร่วมกันในระบอบประชาธิปไตย ทฤษฎีนี้ระบุว่าไม่มีระบบการลงคะแนนเสียงใด ๆ ที่สามารถตอบสนองเงื่อนไขพื้นฐานหลายประการพร้อมกันได้อย่างสมบูรณ์ โดยเงื่อนไขเหล่านี้รวมถึงความไร้อคติ (Non-dictatorship) หมายถึงไม่มีบุคคลใดบุคคลหนึ่งสามารถตัดสินใจผลลัพธ์ทั้งหมดได้ด้วยตนเอง ความเป็นอิสระจากทางเลือกที่ไม่เกี่ยวข้อง (Independence of Irrelevant Alternatives) หมายถึงการจัดอันดับทางเลือกสองทางเลือกควรขึ้นอยู่กับการจัดอันดับของทางเลือกเหล่านั้นเท่านั้น ไม่ใช่ทางเลือกอื่นที่อาจถูกเพิ่มเข้ามา และ ความเป็นเอกภาพ (Unanimity) หมายถึงถ้าทุกคนชอบทางเลือกหนึ่งมากกว่าอีกทางเลือกหนึ่ง ผลลัพธ์โดยรวมก็ควรสะท้อนสิ่งนั้น ทฤษฎีของ Arrow แสดงให้เห็นว่าการสร้างระบบการตัดสินใจร่วมกันที่ยุติธรรมและมีเหตุผลเป็นเรื่องที่ทำหายอย่างยิ่ง และอาจนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ไม่คาดคิดหรือเป็นวงจรได้ (เช่น วงจรของ Condorcet) กล่าวคือ แม้ว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งแต่ละคนจะมีลำดับความชอบที่สอดคล้องกัน แต่เมื่อรวมความชอบเหล่านั้นเข้าด้วยกันผ่านกระบวนการลงคะแนนเสียง ผลลัพธ์โดยรวมอาจไม่มีลำดับความชอบที่ชัดเจนหรือสอดคล้องกัน Arrow's Theorem จึงเน้นย้ำถึงความซับซ้อนและข้อจำกัดโดยธรรมชาติของการรวมความชอบส่วนบุคคลเข้าเป็นความชอบรวมของสังคม ซึ่งส่งผลต่อการออกแบบระบบการเลือกตั้งและวิธีการตัดสินใจในระบอบประชาธิปไตย โดยชี้ให้เห็นว่าไม่มีระบบใดที่สมบูรณ์แบบและปราศจากข้อบกพร่องโดยสิ้นเชิง

2.1.2 ความหมายของการตัดสินใจ

การตัดสินใจ รวมถึงการตัดสินใจเลือกตั้ง นักวิชาการหลายคนได้ให้ความหมายที่ควรค่าแห่งการศึกษา ดังนี้

ภทรวดี แก้วประดับ (2546) ให้ความหมายว่า การพิจารณาโดยใช้ข้อมูล หลักการและเหตุผล วิเคราะห์ อย่างถี่ถ้วนในการหาทางเลือกที่ดีที่สุด เหมาะสมที่สุด จากหลายทางเลือกที่สามารถตอบสนอง เป้าหมายของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ

กวี วงศ์พุ่ม (2539) ให้ความหมายการตัดสินใจว่า หมายถึง การพิจารณาทางเลือกที่ดีที่สุด จากทางเลือกหลาย ๆ ทาง ผู้นำต้องตัดสินใจด้วยหลัก เหตุผลเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ ซึ่งการตัดสินใจดังกล่าวจะเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

Herbert A. Simon (1960). The New Science of Management Decision. Harper & Row.

ไซมอน (Simon, 1960) กล่าวว่า การตัดสินใจคือหัวใจของการบริหาร เป็นกระบวนการที่นำไปสู่การเลือกจากทางเลือกหลายทาง ซึ่งรวมถึงกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การรวบรวมข้อมูล การออกแบบทางเลือก และการเลือก

Klein (1998) กล่าวว่า การตัดสินใจไม่ใช่แค่การเลือกจากตัวเลือก แต่บ่อยครั้งเป็นการรับรู้สถานการณ์และดำเนินการตามนั้น โดยเฉพาะในสถานการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและเวลาจำกัด

Kahneman (2011) และ Richard (2011) กล่าวว่า การตัดสินใจเป็นผลลัพธ์ของระบบความคิดสองระบบ: ระบบที่ 1 คือเร็ว สัญชาตญาณ อัตโนมัติ และระบบที่ 2 คือช้า มีเหตุผล ใช้ความพยายาม ซึ่งทำงานร่วมกันหรือขัดแย้งกันในการประมวลผลข้อมูลและเลือกทางออก

Rumelt (2011). และ Drucker (1967) กล่าวว่า การตัดสินใจเชิงกลยุทธ์คือการเผชิญหน้ากับชุดของความท้าทายที่สำคัญ ซึ่งต้องใช้การวินิจฉัย การตัดสินใจ และการดำเนินการที่สอดคล้องกันเพื่อเอาชนะอุปสรรค

Stanford Encyclopedia of Philosophy กล่าวถึง Decision Theory ว่า การตัดสินใจเกี่ยวข้องกับการเลือกการกระทำจากชุดของทางเลือกที่เป็นไปได้ ซึ่งแต่ละทางเลือกมีผลลัพธ์ที่อาจเกิดขึ้นและมีความน่าจะเป็นที่แตกต่างกันไป

American Psychological Association (APA) กล่าวว่า การตัดสินใจเป็นกระบวนการทางปัญญาของการเลือกจากทางเลือกต่างๆ ซึ่งอาจรวมถึงการประเมินข้อมูล การพิจารณาผลลัพธ์ และการเลือกทางเลือกที่เหมาะสมที่สุด

2.1.3 ความหมายของการเลือกตั้ง

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2525) ให้ความหมายไว้ว่า การเลือกตั้ง หมายถึง การเลือกบุคคลเพื่อเป็นตัวแทนตนกรณีต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด เช่น การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล เป็นต้น

ธานินทร์ กรัยวิเชียร (2520) ได้อธิบายความหมายของการเลือกตั้งว่า หมายถึงการที่ประชาชนได้เลือกบุคคลหนึ่งจากบุคคลหลาย ๆ บุคคล หรือจากบัญชีรายชื่อหนึ่งหรือหลายบัญชี เพื่อให้เข้าไปมีส่วนมีเสียงในคณะบริหารราชการแผ่นดิน

วิสุทธิ โพธิ์แท่น (2524) ได้ให้ความหมายของการเลือกตั้งไว้ว่าหมายถึง การที่บุคคลได้เลือกบุคคลหนึ่งหรือจำนวนหนึ่งจากหลาย ๆ คน หรือจากบัญชีรายชื่อผู้เข้าสมัครรับเลือกตั้งบัญชีหนึ่ง หรือจำนวนหนึ่งจากบัญชีรายชื่อหลาย ๆ บัญชี เพื่อทำการอันใดอันหนึ่งแทนตน

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว (2534) ได้อธิบายไว้ว่าการเลือกตั้ง หมายถึง กระบวนการทางการเมือง และการปกครอง ซึ่งเป็นกิจกรรมที่สำคัญยิ่งในกระบวนการทางการเมืองและการปกครอง เพราะ การเลือกตั้งเป็นการแสดงออกซึ่งเจตจำนงของประชาชนในการปกครองประเทศ เจตจำนงดังกล่าว ปรากฏในลักษณะของการเรียกร้อง (demand) หรือสนับสนุน (support) ต่อการตัดสินใจทั้งหลาย ในระบบการเมือง

บรูซ ไอ นิวแมน (Bruce I. Newman, 1999) นักวิชาการชาวอเมริกัน ผู้เสนอทฤษฎีการตลาดทางการเมืองที่นำมาสู่การตัดสินใจเลือกตั้ง โดยประยุกต์ 4Ps ทางธุรกิจ มาเป็น 4Ps ทางการเมือง ดังนี้

1. ผลิตภัณฑ์ (Product) ได้แก่ นโยบาย และผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งถือว่าเป็นส่วนสำคัญ สำหรับการรณรงค์
2. การตลาดแบบผลักดัน (Push Marketing) เป็นการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ นโยบายและผู้สมัครผ่านกลไกของพรรค สู่สมาชิกพรรคและผู้สนับสนุนพรรคในระดับท้องถิ่น โดยใช้สื่อของพรรคเป็นหลัก
3. การตลาดแบบดึง (Pull Marketing) เป็นการรณรงค์ผ่านสื่อมวลชนเป็นหลัก ได้แก่ หนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์
4. การสำรวจความคิดเห็น (Polling) เป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญในการที่จะได้ข้อมูลเพื่อ นำมาจัดทำนโยบายและตรวจสอบประสิทธิผลของการรณรงค์

David Robertson (2004) กล่าวว่า การเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่พลเมืองลงคะแนนเสียงเพื่อเลือกผู้แทนของตนเองในสภาหรือเพื่อเลือกหัวหน้าฝ่ายบริหาร เช่น ประธานาธิบดี หรือนายกรัฐมนตรี ในระบบประชาธิปไตย

Birch (1993) กล่าวว่า การเลือกตั้งเป็นกลไกหลักที่พลเมืองใช้ในการเลือกผู้ปกครองและมอบอำนาจให้พวกเขา และเป็นวิธีที่รัฐบาลได้รับความชอบธรรม (legitimacy)

Dahl (1989) กล่าวว่า การเลือกตั้งเป็นส่วนสำคัญของระบอบประชาธิปไตยแบบพหุนิยม (polyarchy) ซึ่งช่วยให้ประชาชนสามารถแสดงออกถึงความชอบและควบคุมผู้นำของตนได้

Sartori (1987) กล่าวว่า การเลือกตั้งเป็นวิธีการที่ประชาชนใช้สิทธิในการเลือกผู้ไปปกครอง โดยเป็นแกนกลางของความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปกครองและผู้ถูกปกครองในประชาธิปไตย

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 (2544) ให้ความหมายของการเลือกตั้งว่า คือ การเลือก การคัดเลือก การสรรหา วิธีการที่ประชาชนเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

นนทพร อยู่มั่งมี (2560) กล่าวว่า การเลือกตั้งเป็นกลไกสำคัญที่ทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครองประเทศโดยตรงหรือโดยอ้อม ผ่านการเลือกผู้แทนไปทำหน้าที่ในรัฐสภาหรือบริหารประเทศ

2.1.4 ความหมายของการตัดสินใจเลือกตั้ง

พัชรภรณ์ เมธาวีระ (2563, หน้า 9) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งหมายถึง กระบวนการที่ผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้งพิจารณาเลือกผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ตนเห็นว่าเหมาะสมที่สุดเป็นผู้แทนของตนในการเลือกตั้ง โดยพิจารณาจากปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น นโยบายของพรรคการเมือง คุณสมบัติ ของผู้สมัคร ผลงานที่ผ่านมา ทศนคติทางการเมือง และอื่น ๆ

สุชาดา นิ่มนวล (2563, หน้า 25) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่สำคัญในระบอบประชาธิปไตย เนื่องจากการแสดงเจตจำนงของประชาชนในการเลือกผู้แทนของตนที่จะเข้าไปบริหารประเทศ การตัดสินใจเลือกตั้งที่ดีจะช่วยให้ได้ผู้แทนที่มีความรู้ความสามารถยึดมั่นในหลักประชาธิปไตย และสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้

บุญศรี ยีหะ (2563, หน้า 57) แบ่งความหมายของการตัดสินใจเลือกตั้งออกเป็น 2 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ กระบวนการ (Process) เป็นขั้นตอนที่ผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้งจะต้องดำเนินการเพื่อให้ได้ผู้แทนที่ตนเห็นว่าเหมาะสมที่สุด โดยอาจเริ่มจากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับผู้สมัครหรือพรรคการเมืองต่าง ๆ จากนั้นจึงใช้ปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบการตัดสินใจ และทางเลือก (Choice) คือ ตัวเลือกที่ผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้งจะต้องเลือกจากตัวเลือกทั้งหมดที่มี โดยตัวเลือกเหล่านี้อาจเป็นผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่มีนโยบาย คุณสมบัติ หรือผลงานที่แตกต่างกันออกไป

Campbell, Converse, Miller, & Stokes (1960) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งถูกมองว่าเป็นผลลัพธ์ของ การระบุตัวตนกับพรรคการเมือง (Party Identification) ซึ่งเป็นความผูกพันทางจิตวิทยาที่มั่นคง และปัจจัยระยะสั้น เช่น ทศคติเชิงประเด็น (Issue Attitudes) และการประเมินผู้สมัคร (Candidate Evaluations)

Downs (1957) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตัดสินใจเลือกตั้งโดยใช้หลักการเหตุผลทางเศรษฐกิจ โดยเลือกผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่คาดว่าจะให้ผลประโยชน์ส่วนบุคคลสูงสุด

Lazarsfeld, Berelson, & Gaudet (1944) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งได้รับอิทธิพลอย่างมากจากปัจจัยทางสังคม เช่น กลุ่มอ้างอิงทางสังคม (Social Reference Groups) ศาสนา ชั้นทางสังคม และที่อยู่อาศัย

Enelow & Hinich (1984) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตัดสินใจเลือกจากผู้สมัครที่มีจุดยืนนโยบายอยู่ใกล้เคียงกับจุดอุดมคติของตนเองบนแกนนโยบาย (Spatial Theory of Voting)

Merrill & Grofman (1999) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งไม่เพียงขึ้นอยู่กับความใกล้เคียงทางนโยบาย (Proximity) แต่ยังรวมถึงการเลือกผู้สมัครที่อยู่ใน "ทิศทาง" อุดมการณ์ที่ถูกต้อง (Directional Theory)

Fiorina (1981) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตัดสินใจเลือกโดยมองย้อนกลับไปทีผลงานในอดีตของผู้ดำรงตำแหน่ง หรือพรรคที่อยู่ในอำนาจ (Retrospective Voting)

Key (1966) กล่าวว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ได้โง่เขลา แต่มีความสามารถในการตัดสินใจอย่างมีเหตุผล โดยพิจารณาจากประเด็นปัญหาสำคัญและนโยบายที่น่าเสนอ

Bartels (2008) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งได้รับอิทธิพลจากปัจจัยทางเศรษฐกิจและความไม่เท่าเทียมกันทางรายได้ ซึ่งอาจทำให้เกิดความลำเอียงในการเลือกผู้สมัคร

Popkin (1991) กล่าวถึงการตัดสินใจเลือกตั้งว่า ผู้มีสิทธิเลือกตั้งใช้ "ทางลัด" (Heuristics) หรือข้อมูลที่มีจำกัด เช่น ภาพลักษณ์ของผู้สมัคร ความเห็นของเพื่อน หรือข้อมูลจากสื่อ เพื่อช่วยในการตัดสินใจเลือกตั้งอย่างมีเหตุผลในสภาพแวดล้อมที่มีข้อมูลไม่สมบูรณ์

Gallager & Mitchell (2005) ให้ความหมายว่า การตัดสินใจเลือกตั้งได้รับอิทธิพลจากระบบการเลือกตั้งที่ใช้ เช่น ระบบเสียงข้างมาก ระบบสัดส่วน ซึ่งส่งผลต่อแรงจูงใจในการลงคะแนนเสียงทางยุทธวิธี (Strategic Voting)

Green & Shapiro (1994) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน โดยผู้มีสิทธิเลือกตั้งพยายามใช้เหตุผลภายใต้ข้อจำกัด

Norris (2004) กล่าวว่า การออกแบบระบบการเลือกตั้งมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยส่งผลต่อจำนวนพรรคที่แข่งขัน และกลยุทธ์การลงคะแนนเสียง

Kinder & Krosnick (1990) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นการประมวลผลข้อมูลที่ซับซ้อนของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยพิจารณาจากภาพลักษณ์ของผู้สมัคร, นโยบาย, และการประเมินภาวะเศรษฐกิจ

Kahneman (2011) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกตั้งอาจได้รับอิทธิพลจากอคติทางความคิด (Cognitive Biases) และการใช้ระบบคิดแบบเร็ว (System 1) มากกว่าการวิเคราะห์อย่างมีเหตุผล (System 2)

สรุปได้ว่า การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งพิจารณาเลือกผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ตนเห็นว่าเหมาะสมที่สุดเป็นผู้แทนของตนในการเลือกตั้ง โดยพิจารณาจากปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง การตัดสินใจเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่สำคัญในระบอบประชาธิปไตย เนื่องจากเป็นการแสดงเจตจำนงของประชาชนในการเลือกผู้แทนของตนที่จะเข้าไปบริหารประเทศ การตัดสินใจเลือกตั้งที่ดีจะช่วยให้ได้ผู้แทนที่มีความรู้ความสามารถ ยึดมั่นในหลักประชาธิปไตย และสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้

2.1.5 ความสำคัญของการเลือกตั้ง

การเลือกตั้งเป็นกระบวนการสำคัญในระบอบประชาธิปไตยที่มีบทบาทหลากหลายมิติ ไม่เพียงแต่เป็นการเลือกผู้แทนไปบริหารประเทศเท่านั้น แต่ยังสะท้อนถึงเจตจำนงของประชาชนและเป็นกลไกสำคัญในการสร้างความชอบธรรมทางการเมือง รวมถึงการขับเคลื่อนการพัฒนาในด้านต่าง ๆ ของสังคม

สุขุม นวลสกุล (2521) กล่าวว่า ตามหลักปณิญาสากล่าวด้วยสิทธิมนุษยชนได้วางหลักไว้ว่า เจตจำนงของประชาชนย่อมเป็นมูลฐานแห่งอำนาจรัฐของผู้ปกครอง เจตจำนงดังกล่าวต้องแสดงออกโดยการเลือกตั้งอันสุจริต ซึ่งจัดขึ้นเป็นครั้งคราวตามกำหนดเวลาด้วยการลงคะแนน เสียงอย่างทั่วถึง โดยถือหลักหนึ่งคนหนึ่งเสียงเท่านั้น นอกจากนี้วิถีทางการเมืองการเลือกตั้งยังมีความสำคัญ ดังนี้

1. เป็นวิธีการที่ทำให้ประชาชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปกครองตนเองตามหลักการ ประชาธิปไตย โดยประชาชนใช้ตัวแทนของตนที่ได้มาจากการเลือกตั้งนั้น ไปทำหน้าที่แทนตน ในรัฐสภาและในคณะรัฐบาล

2. เป็นวิธีการที่ใช้เปลี่ยนอำนาจทางการเมืองการปกครองที่ทันสมัย และเป็นไปอย่างสันติ วิธี ซึ่งแตกต่างจากมนุษย์ในสมัยโบราณที่ใช้กำลัง ใช้อาวุธ เข้าต่อสู้เพื่อแย่งอำนาจการปกครอง ซึ่งเราจะเห็นได้จากการเรียนวิชาประวัติศาสตร์

3. เป็นวิธีการป้องกันมิให้เกิดการรัฐประหาร เมื่อรัฐบาลไม่สามารถบริหารประเทศ หรือ แก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ลุล่วงก็คืนอำนาจให้ประชาชนด้วยการยุบสภาฯ เพื่อจัดการเลือกตั้งใหม่ ให้ประชาชนตัดสินใจว่าจะเลือกใครเป็นผู้บริหารต่อไป

4. เป็นวิธีการที่จะทำให้เกิดการหมุนเวียนเปลี่ยนแปลงอำนาจ เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลอื่น หรือกลุ่มบุคคลอื่นได้เข้ามาทำหน้าที่ในการบริหารประเทศ ทำให้ประชาชนได้มีโอกาสเปลี่ยนตัวผู้แทน เปลี่ยนรัฐบาล เมื่อไม่พอใจการทำงานของรัฐบาลเดิม

5. เป็นวิธีการเสริมสร้างความถูกต้องและชอบธรรมในการใช้อำนาจทางการเมืองให้กับ บุคคลที่จะมาทำหน้าที่เป็นคณะรัฐบาล

Cohen (1971) กล่าวถึงความสำคัญของการเลือกตั้งไว้ว่า การเลือกตั้งเป็นหลักการสำคัญของระบบการปกครองแบบประชาธิปไตย โดยเริ่มแรก คือ การให้พลเมืองที่มีจำนวนมากที่สุดใช้อำนาจอธิปไตยในการปกครอง แต่เนื่องจากพลเมืองมีจำนวนมาก จึงสุดวิสัยที่จะจัดการปกครองตนเอง การปกครองแบบประชาธิปไตยโดยตรงจึงได้ถูกเปลี่ยนมาเป็นการให้ประชาชนได้ใช้อำนาจอธิปไตย (Sovereignty Power) ผ่านทางผู้แทน กล่าวคือให้ประชาชนใช้สิทธิเลือกตั้งบุคคลจำนวนหนึ่งไปทำหน้าที่เป็นผู้แทนที่เขาเห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถให้ไปทำหน้าที่ในการใช้อำนาจรัฐแทนตนเอง

กระมล ทองธรรมชาติ (2531) การเลือกตั้งมีความสำคัญโดยเป็น 1) กลไกหลักในการเลือกผู้บริหารหรือรัฐบาลเข้ามาทำหน้าที่ปกครองประเทศ ทำให้ผู้ปกครองที่มาจากการเลือกตั้งได้รับความชอบธรรมทางการเมือง โดยผู้ที่ได้รับเลือกตั้งจะตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อประชาชน ซึ่งจะเป็นผู้ตัดสินใจอนาคตทางการเมืองของพวกเขา 2) เป็นการลดความตึงเครียดและความขัดแย้งทางการเมืองและสังคม โดยการเลือกตั้งช่วยเป็น "ห้ามล้อ" ทางการเมือง และเป็นกลไกที่ช่วยลดความตึงเครียดและความขัดแย้งทางการเมืองและสังคม โดยการเปิดช่องทางให้เกิดการแข่งขันและการเปลี่ยนแปลงอำนาจอย่างสันติวิธี 3) เป็นการตรวจสอบการใช้อำนาจของภาครัฐ เพราะการเลือกตั้งเป็นช่องทางสำคัญในการตรวจสอบการทำงานของผู้บริหารและสมาชิกสภาฯ โดยประชาชนสามารถใช้สิทธิเลือกตั้งหรือไม่เลือกตั้งบุคคลเดิมกลับเข้ามาทำหน้าที่ เพื่อเป็นการแสดงออกถึงการประเมินผลงาน

สุลีมาศ แผลงศรี (2565) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญเพราะเป็นการเลือกผู้ปกครองและสร้างความชอบธรรมทางการเมืองให้แก่ผู้ที่มาจากการเลือกตั้งได้มีความชอบธรรมทางการเมืองในการบริหารประเทศ

ปิยนันท์ ช่วงวงษ์หล้า (2564) การเลือกตั้งถือว่าเป็นกลไกเชื่อมโยงความต้องการของประชาชนกับนโยบายสาธารณะ เพราะเป็นช่องทางให้ประชาชนได้แสดงออกซึ่งความต้องการและกำหนดทิศทางนโยบายสาธารณะของประเทศ โดยผ่านการคัดเลือกตัวแทนที่สะท้อนถึงเจตนารมณ์ของตน นอกจากนี้ยังมีความสำคัญในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน โดยเป็นกิจกรรมพื้นฐานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมทางการเมือง ทั้งในการตัดสินใจ การกลั่นกรองนโยบาย และการคัดสรรบุคลากรทางการเมือง

คมสันต์ บัวดีบ และจันทนา สุทธิจารี (2567) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญเป็นกลไกเชื่อมโยงความต้องการของประชาชนกับนโยบายสาธารณะ โดยนักการเมืองท้องถิ่นในฐานะตัวแทนของประชาชนในแต่ละเขตเลือกตั้งต่างแข่งขันกันนำเสนอนโยบายสาธารณะเพื่อเข้าสู่พื้นที่ของตนเองตามที่ได้มีการหาเสียงไว้

วิจิตร เกิดน้อย และคณะ (2563) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน โดยประชาชนให้ความสนใจและติดตามนักการเมืองมากขึ้น ทำให้เห็นว่าประชาชนมีการตื่นตัวทางการเมืองมากขึ้น

บวรลักษณ์ แก้วคุณ (2556) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน เพราะการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในการเลือกตั้งมีหลายระดับ ตั้งแต่การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง การร่วมสนทนาและการสนับสนุนทางการเมือง และการติดตามการหาเสียง

พระมหาชาติเชื้อ วชิรญาณ และคณะ (2566) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญในการตรวจสอบการใช้อำนาจของภาครัฐ โดยประชาชนมีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการเลือกตั้ง

ธนาภา จันทวารา และคณะ (2565) กล่าวถึงความสำคัญของการเลือกตั้งว่าเป็นการพัฒนาทางการเมืองและสังคม เพราะการเลือกตั้งมีผลกระทบต่อการพัฒนาทางการเมือง โดยประชาชนจะตระหนักถึงความจำเป็นในการปฏิบัติหน้าที่พลเมืองซึ่งต้องมีส่วนร่วมในการเลือกผู้แทนและรัฐบาล

สุรีย์พร สลับสี (2558) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญต่อการพัฒนาทางการเมือง เพราะพฤติกรรมเลือกตั้งของนักศึกษาจะสะท้อนทัศนคติ ความคิด ค่านิยม และอุดมการณ์ที่ผ่านกระบวนการหล่อหลอมภายในสถาบัน ทำให้เกิดการเรียนรู้และแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร ซึ่งจะเป็นพลังสำคัญในการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง สังคม และเศรษฐกิจ

สทธีร์ กุลศรี (2557) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญคือเป็นการสะท้อนความคิดเห็น และวัฒนธรรมทางการเมือง เนื่องจากการเลือกตั้งช่วยสะท้อนภาพของความคิดเห็น วัฒนธรรมทางการเมือง และแนวโน้มของกระแสความคิดทางการเมืองของประชาชนในประเทศหรือในเขตเลือกตั้งนั้นๆ ได้เป็นอย่างดี

อรรถวิทย์ รักจำรูญ และคณะ (2567) และณัฐพล ยอดหวาน และศรีสมภพ จิตรภิมย์ศรี (2568) กล่าวว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญในการส่งเสริมการกระจายอำนาจ หมายความว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญต่อการกระจายอำนาจ โดยเฉพาะการเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่น เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือสมาชิกสภาท้องถิ่น ซึ่งเป็นการมอบอำนาจการตัดสินใจและบริหารจัดการให้กับประชาชนในพื้นที่โดยตรง

สรุปได้ว่า การเลือกตั้งมีความสำคัญคือเป็นการให้ประชาชนได้ใช้อำนาจอธิปไตย (Sovereignty Power) ผ่านทางผู้แทน โดยประชาชนออกไปใช้สิทธิเลือกตั้งบุคคลจำนวนหนึ่งที่มีความรู้ความสามารถให้ไปทำหน้าที่เป็นผู้แทนในการบริหารอำนาจรัฐแทนตนเอง

2.1.6 หลักเกณฑ์และกติกาการเลือกตั้ง

บรรเจิด สิงคนดี (2566, หน้า 36-39) กล่าวถึง กติกาการเลือกตั้ง 2566 ว่า หลังการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (พ.ร.บ.) ว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. โดยมีการแก้ไขระบบเลือกตั้ง จากระบบจัดสรรปันส่วนผสมไปเป็นระบบคู่ขนานที่กลับมาใช้บัตรสองใบ โดยกำหนดสัดส่วนของ ส.ส. 500 ที่นั่ง แบ่งเป็น ส.ส. เขต 400 ที่นั่ง และ ส.ส. บัญชีรายชื่อ หรือปาร์ตี้ลิสต์ 100 ที่นั่ง ไปจนถึงการแบ่งเขตตามจำนวนประชากรที่ประมาณ 165,000 คนต่อ 1 เขตเลือกตั้ง (พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566, 2566, 28 มกราคม)

สุขุม นวลสกุล (2521) กล่าวว่า การเลือกตั้งจะบรรลุจุดมุ่งหมายได้นั้นจะต้องประกอบไปด้วยหลักเกณฑ์ 6 ประการ คือ

1. หลักอิสระแห่งการเลือกตั้ง หมายถึง การให้อิสระต่อการเลือกตั้ง โดยประชาชนมีสิทธิเสรีภาพที่จะเลือกใคร หรือพรรคการเมืองใดก็ได้ ผู้สมัครรับเลือกตั้งก็มีสิทธิที่จะเลือกสังกัดพรรค การเมืองที่ตนเองชอบก็ได้ ไม่มีการบังคับ พรรคการเมืองที่เสนอตัวเข้าแข่งขันอย่างน้อยสองพรรคขึ้นไป เพราะการที่ประชาชนจะต้องเลือกผู้ปกครองจากพรรคการเมืองเดียว หรือกลุ่มบุคคลเดียว โดยไม่ได้เปรียบเทียบกับบุคคล หรือกลุ่มบุคคลอื่น การเลือกตั้งนั้นก็ไม่มี ความหมาย และไม่ได้ตอบสนองความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง

2. หลักการเลือกตั้งตามกำหนดเวลา หมายความว่า การเลือกตั้งจะต้องมีกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนไว้ เช่น กำหนดให้มีการเลือกตั้งทุก 4 ปี หรือ 5 ปี เป็นต้น

3. หลักการเลือกตั้งอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม หมายถึง การเลือกตั้งที่เป็นไปตามตัวบทกฎหมาย ไม่มีอคติ หรือใช้อิทธิพล เงินทอง หรืออำนาจ หน้าที่ ในการบังคับ ชี้อะแนนเสียงเพื่อตนเอง และหมู่คณะ

4. หลักการใช้สิทธิเลือกตั้งอย่างเสมอภาค หมายถึง การให้สิทธิแก่ประชาชนโดยไม่มี การ กีดกัน หรือจำกัดสิทธิบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นพิเศษ เพราะความแตกต่างทางฐานะ เศรษฐกิจ สังคม ผิวดำ ผิวขาว หญิง ชาย ยากจน ร่ำรวย ทุกคนมีสิทธิลงคะแนนเสียงคนละหนึ่งคะแนน และคะแนนเสียงทุกคะแนน มีน้ำหนักเท่ากัน

5. หลักการออกเสียงโดยทั่วไป หมายถึง การเปิดโอกาสให้มีการออกเสียงเลือกตั้งอย่างทั่วถึงแก่ประชาชนทุกหมู่เหล่า เว้นแต่กรณีที่มีข้อจำกัดอันเป็นที่รับรองโดยทั่วไป เด็กเยาวชนที่อายุ ยังไม่ครบ 18 ปีบริบูรณ์ บุคคลวิกลจริต หรือมีจิตบกพร่อง เป็นต้น ยังไม่ครบ

6. หลักการลงคะแนนลับ หมายถึง การออกเสียงเลือกตั้งของประชาชน ถือเป็นสิทธิของผู้เลือกตั้งโดยเด็ดขาด สิทธินี้จะได้รับการพิทักษ์ปกป้องก็โดยการลงคะแนนลับ ผู้ออกเสียงไม่จำเป็นต้องบอกวาตนเลือกใคร ทั้งนี้เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม ปราศจากการขู่บังคับจากอิทธิพลใด ๆ ที่จะมีผลต่อเสรีภาพและความปลอดภัยของผู้เลือกตั้ง

2.1.7 กระบวนการตัดสินใจเลือกตั้ง

กระบวนการตัดสินใจเลือกตั้งเป็นปรากฏการณ์ที่มีความซับซ้อนและได้รับอิทธิพลจากหลายปัจจัย โดยทั่วไปแล้ว กระบวนการตัดสินใจเลือกตั้งของผู้มีสิทธิออกเสียงสามารถแบ่งออกเป็นขั้นตอนหลัก ๆ ได้ รวมถึงการได้รับข้อมูลข่าวสาร การสร้างหลักเกณฑ์ การประเมิน และการตัดสินใจขั้นสุดท้าย

เสาวนีย์ ศิริพจนานนท์ (2544) กล่าวว่า กระบวนการตัดสินใจสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการอธิบายการตัดสินใจในการเลือกตั้งโดยสรุปเป็นขั้นตอนได้ 4 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งและข่าวสารเกี่ยวกับผู้สมัคร รับเลือกตั้งขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนแรกของกระบวนการตัดสินใจเลือกตั้ง

ขั้นตอนที่ 2 เป็นขั้นของการสร้างหลักเกณฑ์ และให้น้ำหนักของหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจเลือกตั้ง ในขั้นตอนนี้ เมื่อผู้ลงคะแนนเสียงยอมรับว่าจะต้องมีการ ตัดสินใจและได้รับข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับตัวผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือนโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง สังกัดอยู่

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินและการจัดลำดับผู้สมัครรับเลือกตั้ง

ขั้นตอนที่ 4 การตัดสินใจสุดท้ายที่จะ ลงคะแนนเสียงให้ผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง

สุกชัย กังวล (2564) กล่าวว่า การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งและผู้สมัครเป็นส่วนสำคัญในกระบวนการตัดสินใจเลือกตั้ง โดยผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะเริ่มรับรู้และรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผู้สมัคร พรรคการเมือง นโยบายต่าง ๆ รวมถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งจากแหล่งต่าง ๆ เช่น สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ การหาเสียงของพรรคและผู้สมัคร รวมถึงการพูดคุยกับคนรอบข้าง

อรพรรณ คงสุวรรณ และ วรัญญ รัตนสุคนธ์ (2566) กระบวนการตัดสินใจเลือกตั้งหมายถึงการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งและผู้สมัคร โดยผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะเริ่มรับรู้และรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผู้สมัคร พรรคการเมือง นโยบายต่าง ๆ รวมถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งจากแหล่งต่าง ๆ เช่น สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ การหาเสียงของพรรคและผู้สมัคร รวมถึงการพูดคุยกับคนรอบข้าง

กิตติกร กอบเงิน, & วัลลภ พิริยวรัธนะ (2566) จันทมร สีหาบุญลี (2566) และน้ำเพชร พิพัฒน์สุริยะ (2567) กล่าวว่ากระบวนการตัดสินใจเลือกตั้งเป็นการสร้างหลักเกณฑ์และให้น้ำหนักเกี่ยวกับตัวผู้สมัครและนโยบายพรรค หลังจากได้รับข้อมูล ผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะเริ่มสร้างเกณฑ์การตัดสินใจ โดยพิจารณาจากปัจจัยต่างๆ เช่น คุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร ความรู้ความสามารถ ความซื่อสัตย์สุจริต การเป็นที่พึงของประชาชน มนุษยสัมพันธ์ ชื่อเสียง นโยบายของพรรคการเมืองที่ตรงกับความต้องการและแก้ปัญหาได้จริง และภาพลักษณ์ของพรรค

สุภี นະที และสุริยะ ประภาสธก (2564) กล่าวว่า การประเมินและการจัดลำดับผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกระบวนการตัดสินใจเลือกตั้ง โดยผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะนำผู้สมัครและพรรคการเมืองที่สนใจมาเปรียบเทียบกับหลักเกณฑ์ที่ตนเองตั้งไว้ เพื่อประเมินว่าผู้สมัครหรือพรรคใดมีความเหมาะสมมากที่สุดและตอบสนองความต้องการของตนได้ดีที่สุด และในบางครั้งอาจมีการจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยต่าง ๆ ในการพิจารณาด้วย (นุกูล ชื่นฟัก และคณะ, 2561)

นุกูล ชื่นฟัก และคณะ (2561) และสุภี นະที และสุริยะ ประภาสธก (2564) กล่าวว่า การตัดสินใจสุดท้ายที่จะลงคะแนนเสียงให้ผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง เป็นกระบวนการตัดสินใจเลือกตั้งขั้นตอนสุดท้ายที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะตัดสินใจเลือกผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ตนต้องการจะลงคะแนนให้ โดยผลการตัดสินใจนี้จะสะท้อนถึงการประมวลผลข้อมูลและปัจจัยต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลต่อบุคคลนั้น

กล่าวโดยสรุป กระบวนการตัดสินใจ มี 4 ขั้นตอน คือ 1 การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งและผู้สมัคร 2 การ สร้างหลักเกณฑ์และให้น้ำหนักเกี่ยวกับตัวผู้สมัครและนโยบายพรรค 3 ประเมินและการจัดลำดับผู้สมัครรับเลือกตั้ง และ 4 การตัดสินใจสุดท้ายที่จะลงคะแนนเสียงให้ผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง

2.1.8 ปัจจัยในการตัดสินใจ

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว (2534) กล่าวว่า หลักการกำหนดพิจารณาลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับปัจจัยดังต่อไปนี้

1. สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคม กับอิทธิพลที่มีต่อการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ผู้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมีความสนใจทางการเมืองน้อย จะตัดสินใจโดยไม่อิงกับประเด็นนโยบายทางการเมือง ด้านการชกแจงโน้มน้าวและอามิสสินจ้างจะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

2. ความสัมพันธ์ทางการเมืองกับอิทธิพลที่มีต่อการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งพบว่า ผู้ลงคะแนน เสียงเลือกตั้งเกือบครึ่งหนึ่งใช้เกณฑ์ในการเลือกโดยคำนึงถึงระหว่างตัวผู้สมัครกับพรรคการเมืองอย่างละครึ่งคละกันไป ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงอย่างเห็นได้ชัด ได้แก่ อาชีพ รายได้ และการศึกษา ส่วนที่อยู่อาศัยและเพศนั้นมีอิทธิพลในบางกรณี ผู้มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำมักจะตัดสินใจในวันเลือกตั้ง ส่วนผู้มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมสูงมักจะตัดสินใจก่อนวันเลือกตั้ง และไม่เปลี่ยนแปลงการตัดสินใจโดยง่าย

3. สภาพแวดล้อมของช่วงเวลากับอิทธิพลที่มีต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งพบว่า ผู้ลงคะแนนเสียงประมาณหนึ่งในสี่ เลือกผู้สมัครโดยคำนึงถึงความนิยมของพรรคการเมือง เป็นเกณฑ์สำคัญ ส่วนที่เหลือเป็นการพิจารณาเลือกบุคคลโดยคำนึงถึงความเป็นคนท้องถิ่น มีศักยภาพที่จะสามารถช่วยเหลือท้องถิ่นได้ มีความรู้ความสามารถ แจกข้าวของเงินทอง และ หาเสียงเป็นที่ประทับใจ นอกจากนี้ ผู้นำท้องถิ่น ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เพื่อนฝูง ญาติพี่น้อง และ ครู ยังมีอิทธิพลต่อผู้ลงคะแนนเสียงที่มีสภาพเศรษฐกิจต่ำ

อรุณี ปานพรหม (2567) สุสิมาศ แปลงศรี (2565) และพงศ์ประสิทธิ์ อ่อนจันทร์ และคณะ (2566) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก็คือ ปัจจัยด้านตัวบุคคลผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (Socio-Demographic Factors) ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพ และรายได้ โดยเป็นปัจจัยพื้นฐานที่มักถูกศึกษาว่ามีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกตั้ง ขณะที่ชนาฏ ช่างเผือก (2563) พบว่าบางปัจจัย เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา และรายได้ อาจไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการตัดสินใจเลือกตั้งในบางพื้นที่

พงศ์ประสิทธิ์ อ่อนจันทร์ และคณะ (2566) กล่าวว่าภูมิหลังในพื้นที่เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง เนื่องจากผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มานานอาจมีแนวโน้มที่จะมีพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกตั้งที่แตกต่างกัน

ชนิกานต์ ไสยเกื้อ (2565) และนุชนาฏ ช้างเผือก (2563) กล่าวว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรประการหนึ่งก็คือ ทักษะคติทางการเมือง หมายถึง ความสนใจทางการเมือง ความเชื่อมั่นในระบอบประชาธิปไตย และความตระหนักถึงหน้าที่พลเมืองมีผลต่อการตัดสินใจไปใช้สิทธิเลือกตั้งและการเลือกผู้สมัคร

จันทมร สีหาบุญลี (2566) และอรุณี ปานพรหม (2567) และ น้ำเพชร พิพัฒน์สุริยะ (2567) กล่าวว่า ปัจจัยด้านผู้สมัคร โดยเฉพาะคุณสมบัติส่วนตัว หมายถึง ความรู้ความสามารถ ความซื่อสัตย์สุจริต ประสิทธิภาพ บุคลิกภาพ การเข้าถึงง่าย และผลงานในอดีตของผู้สมัครเป็นปัจจัยสำคัญที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งใช้ในการพิจารณา

นุกูล ชื่นพัก และคณะ (2561) และจันทมร สีหาบุญลี (2566) กล่าวว่าปัจจัยด้านผู้สมัคร คือ ความสัมพันธ์กับประชาชนในพื้นที่ หมายถึงการพบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอ การแก้ปัญหาและช่วยเหลือชุมชน สร้างความใกล้ชิดและความเชื่อมั่น เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

นุชนาฏ ช้างเผือก (2563) และ ชรกฤต ผลลูกอินทร์ (2567) กล่าวว่า นโยบายพรรค เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้านพรรคการเมือง โดยจะต้องเป็นนโยบายที่ชัดเจน เป็นรูปธรรม และตอบสนองต่อปัญหาและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ เป็นสิ่งสำคัญในการดึงดูดคะแนนเสียง

น้ำเพชร พิพัฒน์สุริยะ (2567) กล่าวว่า อุดมการณ์ของพรรค คือความสอดคล้องกับแนวคิดหรืออุดมการณ์ของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และความน่าเชื่อถือของพรรค หมายถึง ประวัติและผลงานของพรรคการเมือง เป็นปัจจัยด้านพรรคการเมืองที่มีผลในการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2566 เขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดสตูล

พงศ์ประสิทธิ์ อ่อนจันทร์ และคณะ (2566) กล่าวว่า ปัจจัยด้านพรรคการเมืองที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คือการสังกัดพรรคการเมือง ผู้สมัครที่สังกัดพรรคการเมืองที่มีชื่อเสียงหรือเป็นที่ยอมรับอาจได้รับความไว้วางใจจากประชาชน

อรพรรณ คงสุวรรณ และวรัญญู รัตนสุคนธ์ (2566) และนุชนาฏ ช้างเผือก (2563) กล่าวว่า รูปแบบและกลยุทธ์การหาเสียง หมายถึง การหาเสียงที่มีประสิทธิภาพ การใช้สื่อสังคมออนไลน์ การปราศรัย การลงพื้นที่พบปะประชาชน เป็นปัจจัยด้านการหาเสียงและการสื่อสารที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือก ส.ส

สุภี นະที และสุริยะ ประภายสาธก (2564) กล่าวว่า การรับรู้ข่าวสาร โดยเฉพาะความถี่ และคุณภาพของข้อมูลข่าวสารที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้รับเป็นปัจจัยด้านการหาเสียงและการสื่อสารที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือก ส.ส.

นุกูล ชื่นพัก และคณะ (2561) กล่าวว่า อิทธิพลจากคนใกล้ชิด คือการชักชวนจากญาติ เพื่อนฝูง หรือคนในครอบครัว เป็นปัจจัยสำคัญด้านการหาเสียงและการสื่อสารที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือก ส.ส.

ชนะ ภิญโญ (2565) กล่าวว่า การซื้อเสียง แม้จะเป็นสิ่งผิดกฎหมาย แต่ก็ยังเป็นปัจจัยด้านการหาเสียงและการสื่อสารที่อาจมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้งบางราย

จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า องค์ประกอบของการตัดสินใจประกอบด้วย 4 ปัจจัย คือ 1. ปัจจัยด้านตัวบุคคลผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (Socio-Demographic Factors) ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพและรายได้ ภูมิลำเนาในพื้นที่และทัศนคติทางการเมือง 2. ปัจจัยด้านผู้สมัคร ได้แก่ คุณสมบัติส่วนตัว และความสัมพันธ์กับประชาชนในพื้นที่ 3. ปัจจัยด้านพรรคการเมือง ได้แก่ นโยบายพรรค อุดมการณ์ของพรรค ความน่าเชื่อถือของพรรค และการสังกัดพรรคการเมือง และ 4. ปัจจัยด้านการหาเสียงและการสื่อสาร ได้แก่ รูปแบบและกลยุทธ์การหาเสียง การรับรู้ข่าวสาร อิทธิพลจากคนใกล้ชิด และการซื้อเสียง

2.1.9 ปัจจัยกำหนดพฤติกรรมการเลือกตั้งในบริบทของประเทศไทย

งานวิจัยเกี่ยวกับการเลือกตั้งในประเทศไทยจำนวนมากได้ชี้ให้เห็นถึงปัจจัยที่ซับซ้อนและมีลักษณะเฉพาะซึ่งแตกต่างไปจากบริบทของชาติตะวันตก

ความสำคัญของตัวบุคคลและระบบอุปถัมภ์ งานศึกษาจำนวนมากเน้นย้ำว่าการเมืองไทย โดยเฉพาะในพื้นที่ต่างจังหวัด มีลักษณะยึดโยงกับตัวบุคคล (Personalism) มากกว่าอุดมการณ์พรรคการเมือง (เอนก เหล่าธรรมทัศน์, 2548) ผู้สมัครที่สร้างสมบารมี มีเครือข่ายอุปถัมภ์ที่เข้มแข็งสามารถเข้าถึงและให้ความช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่ได้โดยตรง มักจะได้รับการเลือกตั้ง สติธร ธนา นิธิโชติ (2562) จากสถาบันพระปกเกล้า ได้ชี้ให้เห็นถึงบทบาทของ "บ้านใหญ่" หรือตระกูลการเมืองที่มีอิทธิพลในจังหวัดต่างๆ ซึ่งยังคงเป็นปัจจัยสำคัญ ดังนั้น การวิจัยในพื้นที่วังสะพุงจึงต้องศึกษาประวัติ บทบาท และเครือข่ายของผู้สมัครแต่ละคนอย่างละเอียด

นโยบายประชานิยมและผลประโยชน์ที่จับต้องได้ ตั้งแต่การเลือกตั้งปี 2544 เป็นต้นมา นโยบายที่มุ่งตอบสนองความต้องการของประชาชนในระดับฐานราก หรือที่เรียกว่า "นโยบายประชานิยม" ได้กลายเป็นเครื่องมือสำคัญในการหาเสียง (Phongpaichit & Baker, 2009) การตัดสินใจของประชาชนจำนวนมากจึงขึ้นอยู่กับประเมิณว่านโยบายของพรรคใดจะให้ประโยชน์ที่เป็นรูปธรรม

แก่ชีวิตความเป็นอยู่ของพวกเขาได้มากที่สุด การวิเคราะห์นโยบายที่พรรคต่างๆ นำเสนอในการเลือกตั้งปี 2566 และการรับรู้ของคนในพื้นที่จึงเป็นสิ่งจำเป็น

อิทธิพลของสื่อและโซเชียลมีเดีย การเลือกตั้งในยุคดิจิทัลเปลี่ยนแปลงภูมิทัศน์การสื่อสารทางการเมืองไปอย่างสิ้นเชิง อิทธิพลของสื่อกระแสหลักถูกท้าทายด้วยโซเชียลมีเดียที่เปิดโอกาสให้ผู้สมัครและพรรคการเมืองสื่อสารกับประชาชนได้โดยตรง และยังเป็นพื้นที่สำหรับการถกเถียงทางการเมืองอย่างกว้างขวาง ศิริพรรณ นกสวน สวสดี (2566) ได้วิเคราะห์ว่าการเลือกตั้งปี 2566 มีการใช้โซเชียลมีเดียอย่างเข้มข้น โดยเฉพาะในกลุ่มผู้มีสิทธิ์เลือกตั้งรุ่นใหม่ งานวิจัยนี้จึงตรวจสอบช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารทางการเมืองของคนในอำเภอสว่างซ่ง และอิทธิพลของสื่อแต่ละประเภทต่อการตัดสินใจของพวกเขา

2.1.10 อิทธิพลในการตัดสินใจก่อนเลือกตั้ง

อิทธิพลในการตัดสินใจก่อนที่จะมีการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งแบ่งออกเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 อิทธิพลในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือขั้นตอนที่จะได้รับ ข่าวเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ซึ่งจะเริ่มจากการที่ประชาชนผู้ลงคะแนนเสียงได้รับข่าวสารการเลือกตั้ง การสมัครรับเลือกตั้ง ข่าวสารเกี่ยวกับตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง และนโยบายต่าง ๆ ของพรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง โดยผ่านสื่อในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งเกี่ยวกับผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือเกี่ยวกับพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง ประชาชนผู้ลงคะแนนเสียงจะนำข่าวนั้นมาเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งที่จะลงคะแนนให้

ขั้นตอนที่ 2 อิทธิพลในการสร้างหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อผู้ลงคะแนนเสียงได้รับข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับตัวผู้สมัคร และนโยบายของพรรค การเมืองที่ผู้รับสมัครรับเลือกตั้งสังกัดอยู่ ผู้ลงคะแนนเสียงจะสร้างหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกว่าจะให้ความสำคัญกับคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร หรือจะให้ความสำคัญกับนโยบายพรรคการเมือง เมื่อได้สร้างเกณฑ์แล้ว ประชาชนผู้ลงคะแนนเสียงจะเริ่มประเมินข่าวสารต่าง ๆ เปรียบเทียบให้ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์หรือจุดมุ่งหมายของตน

ขั้นตอนที่ 3 อิทธิพลในการประเมินและจัดลำดับผู้สมัครเลือกตั้ง เมื่อผู้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกและตัดสินใจไว้แล้ว ผู้เลือกลงคะแนนเสียงเลือกตั้งจะประเมินผู้สมัครรับเลือกตั้งแต่ละคนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ดังกล่าวแล้ว ผู้สมัครรับเลือกตั้งแต่ละคนสมควรจะได้รับการประเมินเท่าไรตามหลักเกณฑ์ที่วางไว้

ขั้นตอนที่ 4 อิทธิพลจากการตัดสินใจลงคะแนนเสียงให้กับผู้รับสมัครที่มีคะแนนรวมสูงสุด จากการประเมิน ในการตัดสินใจครั้งสุดท้ายนี้อาจมีตัวแปรอย่างอื่นเข้ามาสอดแทรก อันได้แก่

อิทธิพลของเงินทอง อามิสสินจ้างที่หวัคະแนนของผู้สมัครรับการเลือกตั้งนำมาแจกจ่ายให้ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับเหตุผล และหลักเกณฑ์ของผู้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง (สำฤทธิ์ ราชสมณะ, 2530)

จากที่กล่าวถึงมาข้างต้น สรุปได้ว่า การตัดสินใจในการเลือกตั้ง (Decision-making to Vote) หมายถึง กระบวนการที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งพิจารณาเลือกผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ตนเห็นว่าเหมาะสมที่สุดเป็นผู้แทนของตนในการเลือกตั้ง โดยพิจารณาจากปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยในการตัดสินใจ

2.2.1 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง

ศุภชัย ยี่สุ่นแย้มกลิ่น และคณะ (2567) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในประเทศไทย โดยพบว่ามี 6 ปัจจัย ได้แก่ 1) ด้านความสัมพันธ์ทางการเมือง 2) ด้านการประชาสัมพันธ์ของพรรคการเมือง 3) ด้านการบริหารการจัดการ 4) ด้านคุณลักษณะของผู้สมัคร 5) ด้านนโยบายหาเสียงของผู้สมัคร และ 6) ด้านผลงานที่ผ่านมาของผู้สมัคร

จันทมร สีหาบุญลี (2566) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยพบว่ามี 6 ปัจจัย คือ 1) ปัจจัยด้านบุคคล 2) ปัจจัยด้านพรรคการเมืองหรือกลุ่มงานเมืองที่สังกัด 3) ปัจจัยด้านนโยบาย 4) ปัจจัยด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง 5) ปัจจัยด้านบริบทหรือ กระแสทางการเมือง และ 6) ปัจจัยด้านอื่น ๆ

กิตติกร กอบเงิน และ วัลลภ พิริยวรรณะ (2566) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การตัดสินใจลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการเลือกตั้งทั่วไปปี พ.ศ. 2566 กรณีศึกษา ประชากรในพื้นที่อำเภอเมืองแพร่ โดยพบว่ามี 5 ปัจจัย คือ ด้านคุณสมบัติผู้สมัคร ด้านนโยบาย ด้านการรณรงค์หาเสียง/กลยุทธ์หรือวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง และด้านพรรคการเมือง

พัชรา การิยา และ สุริยะ ประกายสารก (2566) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยพบว่ามี 4 ปัจจัย คือ 1) ด้านผู้สมัคร 2) ด้านระบบพรรคการเมือง 3) ด้านสังคม และ 4) ด้านพฤติกรรมทางการเมือง

ธนภูมิ โภชน์เกาะ (2565) ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 5 กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2562 โดยพบว่ามี 5 ปัจจัย ได้แก่ 1) ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร 2) ปัจจัยด้านการเมือง 3) ปัจจัยด้านนโยบาย 4) ปัจจัยด้านการหาเสียง และ 5) ปัจจัยด้านกระแสทางการเมือง

ชนะ ภิณโญ (2565) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของประชาชน ในการลงคะแนนเสียงเลือกนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดชลบุรี กรณีศึกษาเขตการเลือกตั้งอำเภอ เมืองชลบุรี เขต 2 โดยพบว่ามี 5 ปัจจัย ได้แก่ 1) ปัจจัยด้านตัวบุคคลของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง 2) ปัจจัย ด้านพรรคการเมือง 3) ปัจจัยด้านผู้สมัคร 4) ปัจจัยด้านสื่อมวลชน และ 5) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม

สุลิตมาศ แปลงศรี (2565) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนน เสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาและผู้บริหาร องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของประชาชนในจังหวัดนครพนม โดยมีปัจจัยที่ใช้ในการศึกษา คือ 1) คุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร 2) นโยบายของผู้สมัคร 3) ความสัมพันธ์ส่วนตัว 4) ความเข้ากันได้ของอุดมการณ์ทางการเมือง และ 5) วิธีการรณรงค์หาเสียง

ธวัชิต เทียบคำ (2562) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การตัดสินใจทางการเมืองในการเลือกตั้ง สมาชิก สภาผู้แทนราษฎร 24 มีนาคม 2562 ของชาวบ้านในหมู่บ้านไม้อิงธาร ตำบลศาลากลาง อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี โดยพบว่าปัจจัยการตัดสินใจทางการเมืองในการเลือก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมี 6 ปัจจัย ได้แก่ ด้านคุณลักษณะของผู้สมัคร ด้านภาพลักษณ์ของพรรค การเมือง ด้านความสัมพันธ์ทางการเมือง ด้านนโยบาย ด้านช่องทางการรับรู้ข่าวสาร และด้านการ ประชาสัมพันธ์ของพรรคการเมือง

ปิยะรัตน์ สนแจ่ง (2561) ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทน ราษฎร: ศึกษากรณีประชาชนกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2562 โดยพบว่ามีอยู่ 4 ปัจจัย ได้แก่ 1) ด้านนโยบาย 2) ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร 3) ด้านพรรคการเมือง และ 4) ด้าน วิธีการหาเสียงเลือกตั้ง

ยงยุทธ พงษ์ศรี (2561) ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรจังหวัดปทุมธานี: ศึกษาในห้วงเวลา พ.ศ. 2562 พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการ ตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนจังหวัดปทุมธานี ประกอบด้วย 1) นโยบาย 2) คุณสมบัติของผู้สมัคร 3) พรรคการเมือง 4) การรณรงค์หาเสียง และ 5) สื่อบุคคล

ชุติมา ศิริเมธาวี (2560) ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทน ราษฎร จังหวัดชลบุรี: ศึกษาวิจัยในช่วงเวลาปี พ.ศ. 2560 โดยกล่าวว่ามี 3 ปัจจัย สำคัญ คือ ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ปัจจัยด้านนโยบายเลือกตั้ง ปัจจัยด้านพรรค การเมืองที่ผู้สมัครสังกัด ปัจจัยด้านบริบททางการเมือง และปัจจัยด้านการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

พันธุ์ทิพา อัครธีรณัย (2559) กล่าวถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งว่า ประกอบด้วย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ด้านคุณสมบัติของหัวหน้าคณะของสมัคร ด้านความสัมพันธ์ ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร ด้านการจูงใจของผู้สมัคร ด้านนโยบายของผู้สมัคร และด้านการรณรงค์หาเสียง

รชต จุฑาพิว (2559) กล่าวถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งว่า ประกอบด้วย 1) ปัจจัยด้านตัวบุคคล 2) ปัจจัยด้านการแจกจ่ายทรัพย์สินและเงิน 3) ปัจจัยด้านพรรคการเมืองหรือกลุ่มการเมือง 4) ปัจจัยด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียงของผู้สมัคร 5) ปัจจัยด้านการบริจาคทรัพย์สินแก่สาธารณะ 6) ปัจจัยด้านกลไก การพนัน และติดสินบน เจ้าหน้าที่ 7) ระบบอุปถัมภ์และเครือญาติ

พัชรภรณ์ ศิริพงษ์ (2559) ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการได้รับคะแนนเสียงเลือกตั้งของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ 8 จังหวัดชลบุรี โดยมี 3 ปัจจัย คือ คุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัครรับเลือกตั้ง (Personal) การสังกัดกลุ่มพรรคการเมืองหรือพรรคการเมือง (Party) และกลไก การ พนันและการติดสินบนเจ้าหน้าที่ (Deviation)

ฐิติมา อิมรรัตน์ (2558) กล่าวถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งว่า ประกอบด้วย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ด้านคุณสมบัติของหัวหน้าคณะของผู้สมัคร ด้านความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร ด้านการรณรงค์หาเสียง

วิชา อยู่หลา (2557) กล่าวถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งว่า ประกอบด้วย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ด้านคุณสมบัติของหัวหน้าคณะของผู้สมัคร ด้านการจูงใจของผู้สมัคร ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร

ชัยพจน์ จำเริญนิติพงศ์ (2557) กล่าวถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งว่า ประกอบด้วย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ด้านความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร ด้านการจูงใจของผู้สมัคร ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร

สรุปได้ว่า ปัจจัยหลัก ๆ สามารถจัดกลุ่มได้ดังนี้คือ ด้านผู้สมัคร ซึ่งรวมถึงคุณสมบัติส่วนตัว ผลงาน และความสัมพันธ์ส่วนบุคคล ด้านพรรคการเมือง ทั้งในเรื่องภาพลักษณ์ การบริหารจัดการ และการประชาสัมพันธ์ ด้านนโยบาย ซึ่งเป็นแกนหลักของการหาเสียง ด้านการรณรงค์หาเสียง ซึ่งเกี่ยวข้องกับกลยุทธ์ วิธีการ ช่องทางการสื่อสาร และสื่อบุคคล และ ด้านบริบทภายนอก เช่น กระแสหรือสภาพแวดล้อมทางการเมือง โดยงานวิจัยยังชี้ให้เห็นถึงปัจจัยแฝงบางประการ เช่น การแจกจ่ายทรัพย์สินหรือกลไกด้วย ดังนั้น การตัดสินใจลงคะแนนเสียงจึงเป็นผลลัพธ์จากองค์ประกอบที่หลากหลายเหล่านี้

ตารางที่ 1 สัณเคราะห์ตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	ศุภชัย ยี่สุ่นแย้มกลิ่น และคณะ (2567)	จันทพร สีหาบุญดี (2566)	กิตติกร กอบเงิน และ วัลลภ ปิริยวรรณะ (2566)	พัชรา การิยา และ สุริยะ ประกายสาธก (2566)	ธณภูมิ โภชน์เกาะ (2565)	ชนะ ภิญโญ (2565)	สุสิมาศ แปลงศรี (2565)	รวชิต เทียบคำ (2562)	ปิยะรัตน์ สนั่นแจ้ง (2561)	ยงยุทธ พงษ์ศรี (2561)	สุติมา ศรีเมธาวี (2560)	พันธุ์ทิพา อัครธีรน้อย (2559)	รชต จุฑาผิว (2559)	พัชรภรณ์ ศิริพงษ์ (2559)	ลติมา อิมรัตน์ (2558)	วิชา อยู่หลา (2557)	ชัยพนธ์ จำเริญนิติพงศ์ (2557)	ความถี่	ร้อยละ
คุณสมบัติของผู้สมัคร	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	17	100.00
นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	✓	✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	14	82.35
กลยุทธ์และวิธีการหาเสียง		✓	✓		✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			11	64.71
พรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง		✓	✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓			✓				9	52.94
ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลกับผู้สมัคร							✓					✓			✓		✓	4	23.53
การจูงใจของผู้สมัคร												✓	✓			✓	✓	4	23.53

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	ศุภชัย ยี่สุ่นแย้มกลิ่น และคณะ (2567)	จันทร์พร สีหาบุญลี (2566)	กิตติกร กอบเงิน และ วัลลภ พิริยวรรณ (2566)	พัชรา การิยา และ สิริยะ ประกายสาธก (2566)	ธณภูมิ โภชน์เกาะ (2565)	ชนะ ภิญโญ (2565)	สุลิมาศ์ แปลงศรี (2565)	รุจิรัตน์ เทียบคำ (2562)	ปิยะรัตน์ สนั่นแจ้ง (2561)	ยงยุทธ พงษ์ศรี (2561)	สุติมา ศิริเมธาวี (2560)	พันธุ์ทิพา อัครธีรน้อย (2559)	รชต จุฑาผิว (2559)	พัชรภรณ์ ศิริพงษ์ (2559)	ฐิติมา อัมรัตน์ (2558)	วิชา อยู่หลา (2557)	ชัยพจน์ จำเริญนิติพงศ์ (2557)	ความถี่	ร้อยละ
ฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร					✓						✓		✓		✓	✓	✓	4	23.53
คุณสมบัติของหัวหน้าคณะของผู้สมัคร											✓				✓	✓		3	17.65
บริบท/กระแสทางการเมือง		✓			✓						✓							3	17.65
ความสัมพันธ์ทางการเมือง	✓							✓										2	11.76
การประชาสัมพันธ์ของพรรคการเมือง	✓							✓										2	11.76
สังคม				✓														1	5.88

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ตารางที่ 1 (ต่อ)

จากตารางที่ 1 ผลการสังเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากนักวิชาการ 17 คน โดยพบว่า ปัจจัยด้านการเมืองมีองค์ประกอบตามกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎี (Theoretical framework) จำนวน 21 ด้าน ในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยเลือกองค์ประกอบที่มีสัดส่วนร้อยละ 50 ขึ้นไปเป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกเพื่อกำหนดเป็นองค์ประกอบที่เป็นกรอบแนวคิดเพื่อการวิจัย (conceptual framework) จำนวน 4 องค์ประกอบ ดังนี้

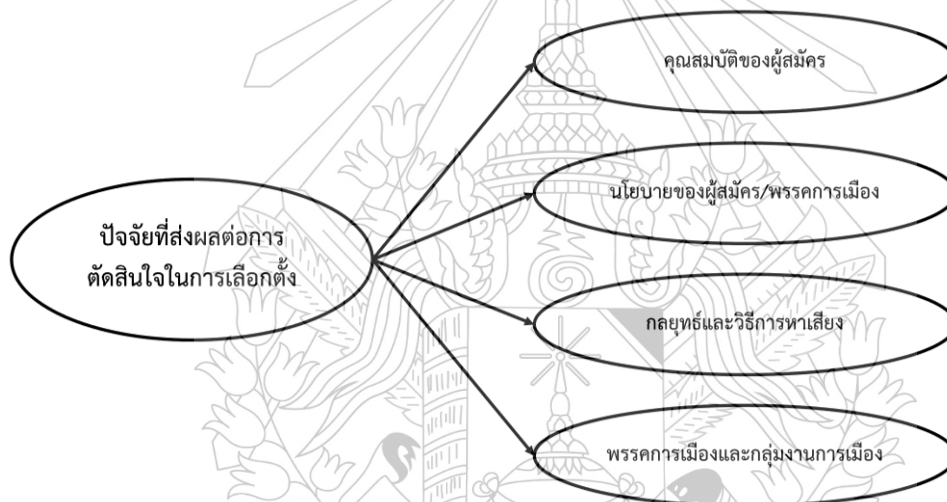
องค์ประกอบด้านที่ 1 คุณสมบัติของผู้สมัคร

องค์ประกอบด้านที่ 2 นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง

องค์ประกอบด้านที่ 3 กลยุทธ์และวิธีการหาเสียง

องค์ประกอบด้านที่ 4 พรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง

กรอบแนวคิดเพื่อการวิจัย จำนวน 4 องค์ประกอบดังกล่าว นำมาสร้างโมเดลการวัดของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้ดังภาพที่ 2.1



ภาพที่ 1 โมเดลการวัดของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

2.2.2 นิยามและความหมาย

1. คุณสมบัติของผู้สมัคร

คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ตามมาตรา 41 (พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561, 2561, 12 กันยายน, หน้า 57 – 58) ประกอบด้วย 1) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด 2) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีนับถึงวันเลือกตั้ง 3) เป็นสมาชิกพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งแต่เพียงพรรคการเมืองเดียวเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่า

เก้าสิบวันนับถึงวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในกรณีที่มีการเลือกตั้งทั่วไปเพราะเหตุยุบสภาระยะเวลาเก้าสิบวันดังกล่าวให้ลดลงเหลือสามสิบวัน 4) ผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ต้องมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ด้วย (ก) มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งมาแล้วเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าห้าปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง (ข) เป็นบุคคลซึ่งเกิดในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้ง (ค) เคยศึกษาในสถานศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าห้าปีการศึกษา และ (ง) เคยรับราชการหรือปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ หรือเคยมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้ง แล้วแต่กรณีเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าห้าปี

ลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ตามมาตรา 42 (พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561, 2561, 12 กันยายน, หน้า 58 – 59) ประกอบด้วย 1) ดิตยาเสพติดให้โทษ 2) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต 3) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ 4) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช 5) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ว่าคดีนั้นจะถึงที่สุดแล้วหรือไม่ 6) วิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ 7) อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นการชั่วคราว หรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง 8) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล 9) เคยได้รับโทษจำคุกโดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงสิบปีนับถึงวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ 10) เคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ 11) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอันถึงที่สุดให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติหรือเคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกเพราะกระทำความผิด ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต 12) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐหรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ที่กระทำโดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญาความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐานเป็นผู้ผลิต นำเข้า ส่งออกหรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้ามือหรือเจ้าสำนัก กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน 13) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง 14) เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ นอกจากข้าราชการการเมือง 15) เป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น 16) เป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือเคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกภาพสิ้นสุดลงยังไม่เกินสองปี 17) เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ 18) เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ 19) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมือง 20) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการเสนอการแปรญัตติ หรือ การกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือ กรรมการมีส่วน ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ในการใช้งบประมาณรายจ่าย และ 21) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่า เป็นผู้มีส่วนได้เสียในคดีทุจริต หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

ในการวิจัยนี้ คุณสมบัติของผู้สมัคร หมายถึง คุณลักษณะของผู้สมัครที่น่าสนใจและจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตัดสินใจเลือก ประกอบด้วย พรรคการเมืองที่สังกัด ระดับการศึกษาของผู้สมัคร ฐานะทางเศรษฐกิจ ประสบการณ์งานด้านการบริหาร การวางตัวในสังคมอย่างเหมาะสม การมีจิตอาสาช่วยเหลือผู้อื่น การบำเพ็ญประโยชน์เพื่อส่วนรวม ความซื่อสัตย์สุจริต

2. นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง

2.1 นิยามเชิงปฏิบัติการ

ในการวิจัยนี้ นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง หมายถึง ข้อเสนอ แนวทาง หรือ โครงการที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งและพรรคการเมืองได้นำเสนอต่อประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ในช่วงก่อนการเลือกตั้ง เพื่อสื่อสารถึงแนวทางการบริหารประเทศและการพัฒนาในด้านต่างๆ หากได้รับเลือกตั้ง โดยนโยบายเหล่านี้จะต้องเป็นรูปธรรม สามารถรับรู้ ทำความเข้าใจ และประเมินความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติได้ ซึ่งครอบคลุมทั้งนโยบายที่ส่งผลกระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่โดยตรง (เช่น นโยบายเศรษฐกิจปากท้อง การเกษตร) และนโยบายในระดับโครงสร้างของประเทศ (เช่น นโยบายการศึกษา การปกครอง) ที่ประชาชนใช้เป็นข้อมูลในการเปรียบเทียบและตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

2.2 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง (Indicators) จากงานวิจัยและบทวิเคราะห์ที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 5 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 นโยบายที่แก้ไขปัญหาเศรษฐกิจและปากท้อง (Economic & Livelihood Policies) โดยเป็นกลุ่มนโยบายที่ถูกกล่าวถึงบ่อยที่สุดและมีอิทธิพลสูงต่อการตัดสินใจของประชาชนในพื้นที่ซึ่งให้ความสำคัญกับการดำรงชีวิตประจำวัน ประกอบด้วย 1) นโยบายด้านราคาสินค้าเกษตร ได้แก่ การประกันราคาพืชผลทางการเกษตร เช่น ข้าว อ้อย ยางพารา และมันสำปะหลัง (มูลนิธิชีววิถี, 2566) 2) นโยบายแก้ปัญหาหนี้สิน คือการพักชำระหนี้เกษตรกร หรือการลดภาระหนี้ครัวเรือนและหนี้สาธารณะ (The101.world, 2566) 3) นโยบายสวัสดิการแห่งรัฐ คือการต่อยอดหรือเพิ่มวงเงินใน

บัตรสวัสดิการแห่งรัฐเพื่อช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อย (กรมประชาสัมพันธ์, 2565) 4) นโยบายด้านค่าครองชีพ ได้แก่ การควบคุมราคาสินค้าอุปโภคบริโภคที่จำเป็น หรือการลดราคาพลังงาน เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าน้ำมัน (พรรคชาติพัฒนาฯ อ้างใน The101.world, 2566) 5) นโยบายการสร้างงานและรายได้ ได้แก่ การส่งเสริมอาชีพ การสร้างตำแหน่งงานในท้องถิ่น การสนับสนุนธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) (สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ), 2566)

กลุ่มที่ 2 นโยบายด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภค (Infrastructure & Public Utility Policies) โดยเป็นการพัฒนาที่มองเห็นได้และจับต้องได้ในพื้นที่เป็นอีกปัจจัยสำคัญที่แสดงถึงผลงานและความใส่ใจของผู้สมัครและพรรคการเมือง ประกอบด้วย 1) การพัฒนาแหล่งน้ำ โดยการสร้างและพัฒนาแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรและอุปโภคบริโภค (พรรคเพื่อไทย, ม.ป.ป.) 2) การพัฒนาเส้นทางคมนาคม ได้แก่การสร้าง ซ่อมแซม หรือขยายถนนหนทางในหมู่บ้านและระหว่างอำเภอ (เทอดศักดิ์ ไปจันทิก และคณะ, 2563) 3) การขยายบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน เพื่อเพิ่มการเข้าถึงไฟฟ้า ประปา และสัญญาณอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึง (ณัฐวัฒน์ เนตรธา และอาทิตย์ แสงเฉวก, 2567)

กลุ่มที่ 3 นโยบายด้านสวัสดิการสังคมและสาธารณสุข (Social Welfare & Healthcare Policies) เป็นนโยบายที่ดูแลคุณภาพชีวิตของประชาชนตั้งแต่เกิดจนแก่ และการเข้าถึงบริการสุขภาพเป็นปัจจัยที่คนรุ่นใหม่และผู้สูงอายุให้ความสำคัญ ประกอบด้วย 1) นโยบายหลักประกันสุขภาพ โดยการยกระดับสิทธิ "30 บาทรักษาทุกที่" หรือบัตรประชาชนใบเดียวรักษาได้ทั่วประเทศ (The101.world, 2566) 2) นโยบายดูแลผู้สูงอายุ เช่นเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ การจัดตั้งศูนย์ดูแลผู้สูงอายุในชุมชน (ทีดีอาร์ไอ, 2566; พรรคก้าวไกล, 2565) 3) นโยบายการศึกษา ได้แก่การให้ทุนการศึกษา การสนับสนุนอาหารกลางวัน เรียนฟรีจนจบปริญญาตรี (กรมประชาสัมพันธ์, 2565) 4) การจัดตั้งสถานพยาบาลใกล้บ้าน หมายถึงการยกระดับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) และการจัดตั้งศูนย์พอกไตในระดับอำเภอ (The101.world, 2566)

กลุ่มที่ 4 คุณลักษณะของนโยบาย (Policy Characteristics) โดยประชาชนเป็นผู้ประเมินเนื้อหาและคุณลักษณะของนโยบายเพื่อประกอบการตัดสินใจ ประกอบด้วย 1) ความชัดเจนและเป็นรูปธรรม คือต้องเป็นนโยบายที่เข้าใจง่าย จับต้องได้ และระบุขั้นตอนการดำเนินการที่ชัดเจน (สิทธิชัย อุ่นสวน, 2560) 2) ความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ หมายถึงนโยบายที่มีความเป็นไปได้จริง ไม่ใช่การเสนอเกินจริง และมีการระบุแหล่งที่มาของงบประมาณ (ThaiPublica, 2566) 3) การสื่อสารนโยบาย โดยเป็นการนำเสนอผ่านช่องทางที่หลากหลาย เช่น ป้ายหาเสียง รถแห่ โซเชียลมีเดีย และการปราศรัย (สุรพล พรหมกุล อ้างใน พฤติกรรมของประชาชนฯ, 2565) 4) ความต่อเนื่องและความสำเร็จในอดีต ได้แก่นโยบายที่เคยทำสำเร็จมาแล้วและมีการนำเสนอเพื่อต่อยอด (สุริยา วังการวรรณ และคณะ, 2562) 5) ความสอดคล้องกับปัญหาในพื้นที่ คือนโยบายที่ตอบสนองต่อปัญหา

หรือความต้องการของคนในชุมชน/จังหวัดเลยโดยตรง (ณัฐวัฒน์ เนตรธา และอาทิตย์ แสงเฉวก, 2567)

กลุ่มที่ 5 นโยบายเชิงอุดมการณ์และการเมือง (Ideological & Political Policies) แม้จะมีอิทธิพลน้อยกว่านโยบายปากท้องในบางพื้นที่ แต่สำหรับผู้มีสิทธิเลือกตั้งบางกลุ่มโดยเฉพาะคนรุ่นใหม่ ปัจจัยนี้มีความสำคัญ ประกอบด้วย 1) นโยบายที่ส่งเสริมประชาธิปไตย คือข้อเสนอเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ การปฏิรูปกองทัพ การกระจายอำนาจ (สถาบันพระปกเกล้า, 2550) 2) ความซื่อสัตย์สุจริตและเป็นกลางของ กกต. คือความเชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดการเลือกตั้งที่โปร่งใส ซึ่งเป็นบริบทแวดล้อมการตัดสินใจต่อนโยบาย (วรัญญ ชุนเณร, 2563) 3) อุดมการณ์และจุดยืนของพรรค หมายถึงความยึดมั่นในแนวทางของพรรคการเมืองที่สอดคล้องกับความคิดความเชื่อของผู้ลงคะแนน (รงค์ บุญสวยขวัญ, 2560)

3. กลยุทธ์และวิธีการหาเสียง

ในการวิจัยนี้ กลยุทธ์และวิธีการหาเสียง หมายถึง การกระทำ กิจกรรมหรือกระบวนการสื่อสารทางการเมืองที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งและพรรคการเมืองนำมาใช้ เพื่อสร้างการรับรู้ ความคุ้นเคย ความนิยมชมชอบ และโน้มน้าวใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ตัดสินใจลงคะแนนเสียงให้แก่ตน โดยครอบคลุมทั้งวิธีการแบบดั้งเดิมที่เน้นปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและเครือข่ายในพื้นที่ และวิธีการสมัยใหม่ที่ใช้สื่อสาธารณะและสื่อดิจิทัลในการเข้าถึงผู้มีสิทธิเลือกตั้งในวงกว้าง

3.1 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ของกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง (Indicators) จากงานวิจัยและบทวิเคราะห์ที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 กลยุทธ์การหาเสียงผ่านเครือข่ายและปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (Network & Interpersonal Campaigning) โดยเป็นกลยุทธ์ที่มีความสำคัญอย่างยิ่งในพื้นที่ซึ่งยังคงรักษาความสัมพันธ์เชิงเครือข่ายและระบบอุปถัมภ์ไว้ ประกอบด้วย 1) การใช้หัวคะแนน (Head Canvassers) การอาศัยเครือข่ายหัวคะแนนในการระดมกลุ่มเป้าหมาย ชี้แจงนโยบาย และเชิญชวนให้ลงคะแนนให้ผู้สมัคร (วรัญญ ชุนเณร, 2563) 2) การลงพื้นที่เคาะประตูบ้าน (Canvassing/Home Visits) โดยผู้สมัครหรือทีมงานเดินทางไปพบปะพูดคุยกับประชาชนถึงที่พักอาศัย เพื่อแนะนำตัวและขอคะแนนเสียง (สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์, 2562) 3) การปรากฏตัวในกิจกรรมชุมชน ได้แก่ การเข้าร่วมงานสังคมในพื้นที่ เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ เพื่อสร้างความสัมพันธ์และความคุ้นเคย (ประจักษ์ ก้องกีรติ, 2556) 4) การอาศัยผู้นำชุมชน/ผู้มีอิทธิพลทางความคิด เป็นการขอความร่วมมือจากบุคคลที่ชาวบ้านให้ความเคารพนับถือ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อสม. เพื่อช่วย

สนับสนุนการหาเสียง (เทอดศักดิ์ ไปจันทิก และคณะ, 2563) 5) การใช้เครือข่ายกลุ่มอาชีพและสมาคม โดยการเข้าหากลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ เช่น กลุ่มเกษตรกร กลุ่มสตรี เพื่อนำเสนอนโยบายที่เกี่ยวข้องและขอการสนับสนุน (ยุทธพร อิศรชัย, 2562) และ 6) การจัดเวทีปราศรัยย่อยในหมู่บ้าน โดยการตั้งเวทีขนาดเล็กในชุมชนต่างๆ เพื่อให้ผู้สมัครได้สื่อสารกับชาวบ้านโดยตรงอย่างใกล้ชิด (สุริยา วังการรณ์ และคณะ, 2562)

กลุ่มที่ 2 กลยุทธ์การใช้สื่อและวัสดุหาเสียง (Media & Material Campaigning) เป็นวิธีการสร้างการรับรู้ในวงกว้าง ทำให้ผู้สมัครและเบอร์เป็นที่จดจำ ประกอบด้วย 1) ป้ายประกาศและแผ่นป้ายหาเสียง (Billboards) ประเมินจากความสำเร็จในการติดตั้งป้ายหาเสียงตามสถานที่ต่าง ๆ ทั้งขนาดใหญ่และขนาดเล็กเพื่อสร้างการมองเห็น (กกต., ระเบียบว่าด้วยวิธีการหาเสียงฯ, 2561) 2) รถแห่ประชาสัมพันธ์ (Campaign Trucks) การใช้รถยนต์ติดเครื่องขยายเสียงเคลื่อนที่ไปตามพื้นที่ต่างๆ เพื่อประกาศชื่อ-เบอร์ผู้สมัครและนโยบาย (พฤติกรรมของประชาชนฯ, 2565) 3) การแจกแผ่นพับ/นามบัตร/เอกสารแนะนำตัว เป็นการเผยแพร่ข้อมูลผู้สมัครและนโยบายผ่านเอกสารสิ่งพิมพ์เพื่อแจกจ่ายให้ประชาชน (สิทธิชัย อุ่นสวน, 2560) 4) การใช้สื่อท้องถิ่น การซื้อเวลาโฆษณาหรือให้สัมภาษณ์ผ่านสถานีวิทยุชุมชน หรือเคเบิลทีวีท้องถิ่น (Allen, 2008)

กลุ่มที่ 3 กลยุทธ์การหาเสียงผ่านสื่อดิจิทัล (Digital Campaigning) เป็นกลยุทธ์ที่ทวีความสำคัญมากขึ้น โดยเฉพาะในการเข้าถึงกลุ่มคนรุ่นใหม่ ประกอบด้วย 1) การใช้ Facebook การสร้างเพจผู้สมัคร การโพสต์เนื้อหา การถ่ายทอดสด (Live) การปราศรัย การซื้อโฆษณาเพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย (ณัฐวัฒน์ เนตรธา และอาทิตย์ แสงเฉวก, 2567) 2) การใช้ TikTok โดยการสร้างวิดีโอสั้นเพื่อสื่อสารนโยบายให้เข้าใจง่าย หรือสร้างกระแสความนิยม (Viral Content) ในกลุ่มวัยรุ่น 3) การใช้แอปพลิเคชัน LINE คือการสื่อสารผ่านกลุ่ม LINE ในระดับหมู่บ้านหรือชุมชน เพื่อส่งข่าวสารและแจ้งกำหนดการต่างๆ (TDRI, 2566) และ 4) การใช้ Influencer ออนไลน์ โดยการร่วมมือกับบุคคลที่มีชื่อเสียงบนโลกออนไลน์ในระดับท้องถิ่นหรือระดับประเทศเพื่อช่วยโปรโมต

กลุ่มที่ 4 กลยุทธ์ด้านเนื้อหาและรูปแบบการนำเสนอ (Content & Message Strategy) คือ "สาร" ที่ผู้สมัครต้องการสื่อไปยังประชาชน ซึ่งสะท้อนจุดยืนและภาพลักษณ์ ประกอบด้วย 1) การนำเสนอเนื้อหาที่เจาะจงกับพื้นที่ โดยการชูประเด็นนโยบายที่สอดคล้องกับปัญหาของคนในพื้นที่วังสะพุง/เลย เช่น ปัญหาราคาพืชผลเกษตร ปัญหาที่ดินทำกิน (BIOTHA, 2566) 2) การสร้างภาพลักษณ์ผู้สมัคร โดยการเน้นย้ำคุณลักษณะส่วนบุคคล เช่น "คนติดดิน" "คนรุ่นใหม่" "ผู้มีประสบการณ์" "คนทำงานจริง" (โอฬาร ถิ่นบางเตียว, 2560) 3) การหาเสียงเชิงลบ (Negative Campaigning) เช่นการกล่าวโจมตีหรือวิพากษ์วิจารณ์นโยบายและผลงานของคู่แข่งทางการเมือง (สถาบันพระปกเกล้า, 2563) 4) การจัดเวทีปราศรัยใหญ่ โดยการเชิญแกนนำพรรคระดับชาติมาช่วยปราศรัยเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและดึงดูดผู้ฟังจำนวนมาก (เจษฎา ศาลาทอง, 2560) 5) การใช้

"วาทกรรม" หรือคำขวัญที่ติดหู โดยการสร้างวลีหรือสโลแกนที่จดจำง่ายเพื่อสรุปจุดยืนหรือนโยบายหลักของพรรค/ผู้สมัคร (เกษียร เตชะพีระ, 2566) และ 6) การให้คำมั่นสัญญา (Promises) การให้คำมั่นสัญญาโดยตรงว่าจะดำเนินการแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาเรื่องใดเรื่องหนึ่งให้แก่ชุมชนหากได้รับเลือก (โคทม อารียา, 2554)

4. พรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง

4.1 นิยามเชิงปฏิบัติการ

พรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง หมายถึง คุณลักษณะและภาพลักษณ์ของสถาบันทางการเมืองทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่นที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย นำมาใช้เป็นเกณฑ์ในการตัดสินใจลงคะแนนเสียง โดยจำแนกได้ 2 มิติ คือ 1) พรรคการเมือง (Political Party) คือ องค์กรทางการเมืองระดับชาติที่มีโครงสร้าง อุดมการณ์ นโยบาย และมีผู้นำพรรคเป็นที่รู้จักในวงกว้าง การตัดสินใจเลือกตั้งโดยยึดโยงกับพรรคสะท้อนถึงความเชื่อมั่นต่อแนวทางหรือภาพลักษณ์โดยรวมของพรรคนั้น ๆ และ 2) กลุ่มงานการเมือง (Political Factions/Clans) คือ เครือข่ายความสัมพันธ์เชิงอุปถัมภ์และผลประโยชน์ในระดับท้องถิ่น ซึ่งมักมีลักษณะเป็น "บ้านใหญ่" หรือ "ตระกูลการเมือง" ที่มีอิทธิพลและบทบาทในการพัฒนาพื้นที่มาอย่างยาวนาน การตัดสินใจเลือกตั้งโดยยึดโยงกับกลุ่มการเมืองสะท้อนถึงความผูกพันส่วนบุคคลและความคาดหวังต่อผลประโยชน์ที่จะได้รับในระดับชุมชน

4.2 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ของพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง (Indicators) จากงานวิจัยและบทวิเคราะห์ที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวกับพรรคการเมืองระดับชาติ (National Political Party Indicators) เป็นคุณลักษณะของพรรคที่รับรู้ได้ในภาพกว้างระดับประเทศ ประกอบด้วย 1) อุดมการณ์และจุดยืนของพรรค โดยพิจารณาจากความสอดคล้องของแนวทางพรรค (เช่น อนุรักษ์นิยม เสรีนิยม ประชานิยม) กับความเชื่อของผู้เลือกตั้ง (รงค์ บุญสวยขวัญ, 2560) 2) ภาพลักษณ์ของผู้นำพรรค ได้แก่ ความนิยม ความน่าเชื่อถือ และความสามารถของบุคคลที่เป็นผู้นำพรรคหรือแคนดิเดตนายกรัฐมนตรี (สถาบันพระปกเกล้า, 2562) 3) ผลงานของพรรคในอดีต หมายถึงความสำเร็จหรือความล้มเหลวของนโยบายที่พรรคเคยดำเนินการเมื่อเป็นรัฐบาล (สุริยา วังกาวรรณ และคณะ, 2562) 4) ความน่าเชื่อถือของนโยบายหลัก คือความเชื่อมั่นต่อนโยบายภาพรวมของพรรค (Flagship Policies) ว่าสามารถทำได้จริงและเป็นประโยชน์ (TDRI, 2566) 5) ความเป็นสถาบันของพรรค หมายถึงการเป็นพรรคการเมืองเก่าแก่ มีประวัติยาวนาน มีสาขาพรรคและสมาชิกในพื้นที่ (สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์, 2562) และ 6) ภาพลักษณ์และความทันสมัยของพรรค หมายถึงการนำเสนอ

ภาพลักษณ์ของพรรคที่สอดคล้องกับยุคสมัย เช่น การเป็นพรรคของคนรุ่นใหม่ หรือพรรคที่เชี่ยวชาญด้านเศรษฐกิจ (The101.world, 2566)

กลุ่มที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวกับกลุ่มงานการเมืองและ "บ้านใหญ่" ในท้องถิ่น (Local Faction & "Baan Yai" Indicators) เป็นปัจจัยเชิงพื้นที่ที่มีอิทธิพลสูงในการเมืองระดับจังหวัดและอำเภอ ประกอบด้วย 1) การสังกัด "บ้านใหญ่" หรือตระกูลการเมือง หมายถึงการที่ผู้สมัครเป็นสมาชิกหรือได้รับการสนับสนุนจากกลุ่มการเมืองที่มีอิทธิพลในจังหวัดเลย (โอฬาร ถิ่นบางเตียว, 2560) 2) ชื่อเสียงและการยอมรับของตระกูลการเมือง คือการสั่งสมชื่อเสียง บารมี และคุณงามความดีของวงศ์ตระกูลนักการเมืองในพื้นที่ (ประจักษ์ ก้องกีรติ, 2556) 3) เครือข่ายระบบอุปถัมภ์ในพื้นที่ เช่น การมีเครือข่ายหัวคะแนน ผู้นำชุมชน และผู้ที่เคยได้รับการช่วยเหลือเกื้อกูลจากกลุ่มการเมืองนั้นๆ (วรวิญญู ขุนเณร, 2563) 4) ประวัติการพัฒนาและการช่วยเหลือ แสดงถึงผลงานในอดีตที่จับต้องได้ของกลุ่มการเมือง เช่น การสร้างถนน การช่วยเหลือในยามเดือดร้อน การสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เทอดศักดิ์ ไปจันทิก และคณะ, 2563) 5) ความต่อเนื่องทางการเมืองของกลุ่ม หมายถึงการที่กลุ่มการเมืองสามารถส่งต่อฐานเสียงและอิทธิพลจากรุ่นสู่รุ่นได้สำเร็จ (สมชาย ปรีชาศิลปกุล, 2565) 6) ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สมัครกับกลุ่มการเมือง โดยการรับรู้ว่าผู้สมัครมีความใกล้ชิดและเป็นตัวแทนที่แท้จริงของกลุ่มการเมืองที่ตนสังกัด (อิสระ เสรีวัฒนวุฒิ, 2558)

กลุ่มที่ 3 ตัวบ่งชี้เชิงปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้มีสิทธิเลือกตั้งกับพรรค/กลุ่ม (Voter-Party/Group Interaction Indicators) เป็นปัจจัยที่สะท้อนความรู้สึกร่วมกันและการตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้งโดยตรง ประกอบด้วย 1) ความผูกพันกับพรรค/กลุ่มการเมืองมาแต่ดั้งเดิม โดยการเลือกตามบรรพบุรุษหรือคนในครอบครัวที่สนับสนุนพรรคหรือกลุ่มการเมืองนั้นๆ มาโดยตลอด (Duncan, 2005) 2) การรับรู้ต่อการย้ายพรรคของผู้สมัคร ประเมินจากทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งต่อการที่ผู้สมัครย้ายจากพรรคเดิม/กลุ่มเดิมไปสังกัดพรรคใหม่/กลุ่มใหม่ (ประจักษ์ ก้องกีรติ, 2556) 3) อิทธิพลจากคนใกล้ชิดและผู้นำชุมชน หมายถึงการตัดสินใจเลือกตามคำแนะนำของเพื่อนบ้าน ญาติพี่น้อง หรือบุคคลที่ตนนับถือ (ณัฐวัฒน์ เนตรธา และอาทิตย์ แสงฉวก, 2567) 4) ความเชื่อมั่นว่าพรรค/กลุ่มจะดูแลพื้นที่ได้ดีที่สุด เป็นความคาดหวังว่าพรรคหรือกลุ่มการเมืองที่ตนเลือกจะสามารถนำงบประมาณและโครงการพัฒนามาสู่พื้นที่ได้ (วีระศักดิ์ เครือเทพ, 2562) 5) กระแสความนิยมในภาพรวม (Bandwagon Effect) เป็นการเลือกตามกระแสความนิยมของพรรคหรือผู้สมัครที่กำลังมาแรงในช่วงใกล้เลือกตั้ง (ฐิติพล ภักดีวานิช, 2564) 6) การเป็นพรรคฝ่ายค้านหรือรัฐบาล คือการตัดสินใจเลือกโดยพิจารณาจากบทบาทของพรรคในปัจจุบัน ว่าเป็นฝ่ายตรวจสอบรัฐบาลหรือเป็นฝ่ายบริหาร (Punchada Sirivunnabood, 2561) 7) การสื่อสารโดยตรงจากพรรค/กลุ่มถึงผู้เลือกตั้ง หมายถึงการได้รับข้อมูลข่าวสาร เช่น จดหมาย SMS หรือการแจ้งข่าวในกลุ่ม LINE จากพรรคหรือกลุ่มการเมืองโดยตรง 8) ความรู้สึกเป็นเจ้าของหรือมีส่วนร่วมกับพรรค/กลุ่ม หมายถึงความรู้สึกว่า

ตนเองเป็นมากกว่าผู้สนับสนุน แต่เป็นส่วนหนึ่งของพรรคหรือกลุ่มการเมืองนั้นๆ (Saichol Kitltiprapha, 2017)

2.3 บริบทพื้นที่วิจัย

จากเอกสารแนบท้ายประกาศสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเลย เรื่อง รูปแบบการแบ่งเขตเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งของจังหวัดเลย พบว่า จำนวนราษฎรทั้งหมด 637,341 คน เฉลี่ยราษฎรต่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 1 คนในจังหวัดเลย เท่ากัน 159,335 คน มีการแบ่งเขตเลือกตั้งออกเป็น 4 เขต ได้แก่ เขตเลือกตั้งที่ 1 ประกอบด้วย อำเภอเมืองเลย และอำเภอเอราวัณ มีราษฎร 157,649 คน เขตเลือกตั้งที่ 2 ประกอบด้วยอำเภอภูหลวง อำเภอหนองหิน อำเภอผาขาว อำเภอภูกระดึง และอำเภอวังสะพุง (เฉพาะตำบลศรีสงคราม ตำบลหนองหญ้าปล้อง และตำบลโคกขมิ้น) มีราษฎร 167,200 คน เขตเลือกตั้งที่ 3 ประกอบด้วย อำเภอนาแห้ว อำเภอด่านซ้าย อำเภอภูเรือ และอำเภอวังสะพุง (ยกเว้นตำบลศรีสงคราม ตำบลหนองหญ้าปล้อง และตำบลโคกขมิ้น) มีราษฎร 155,503 คน และเขตเลือกตั้งที่ 4 ประกอบด้วยอำเภอท่าลี่ อำเภอเชียงคาน อำเภอปากชม และอำเภอนาดูน มีราษฎร 156,989 คน

การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในปี 2566 จัดขึ้นภายใต้บริบททางการเมืองที่เปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญในประเทศไทย ทั้งในด้านกฎหมายเลือกตั้ง การจัดวางเขตเลือกตั้ง และการเกิดขึ้นของพรรคการเมืองใหม่ โดยเฉพาะพรรคก้าวไกล ที่ได้รับคะแนนเสียงจำนวนมากจากกลุ่มคนรุ่นใหม่ในหลายพื้นที่ ขณะที่พรรคการเมืองเก่าแก่ เช่น พรรคเพื่อไทย ยังคงรักษาฐานเสียงเดิมในภาคอีสานไว้ได้ในหลายเขต รวมถึงมีความพยายามใช้กลยุทธ์ใหม่ เช่น การสื่อสารออนไลน์และการดึงบุคคลในพื้นที่มาลงสมัครเพื่อเพิ่มความใกล้ชิดกับชุมชน อีกทั้งการเปลี่ยนแปลงในระบบเลือกตั้ง เช่น การใช้บัตรเลือกตั้งใบเดียว และการคำนวณจำนวน ส.ส. แบบใหม่ มีผลต่อกลยุทธ์ของพรรคการเมืองและความเข้าใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หลายฝ่ายกังวลว่าประชาชนบางส่วนอาจสับสนกับระบบที่เปลี่ยนไป ส่งผลต่อคุณภาพของการตัดสินใจเลือกตั้ง ในทางกลับกัน ความตื่นตัวทางการเมืองของประชาชน โดยเฉพาะในกลุ่มคนรุ่นใหม่ที่เคลื่อนไหวในโลกออนไลน์ ทำให้บรรยากาศทางการเมืองมีความคึกคักและมีความหวังในเรื่องการเปลี่ยนแปลง

สำหรับอำเภอวังสะพุง ซึ่งอยู่ในจังหวัดเลย มีประวัติศาสตร์ทางการเมืองที่ผูกพันกับพรรคเพื่อไทยมาอย่างยาวนาน การเลือกตั้งปี 2566 จึงเป็นเวทีที่สะท้อนความต่อเนื่องหรือการเปลี่ยนผ่านในมิติของความไว้วางใจทางการเมืองอย่างชัดเจน อำเภอวังสะพุง ตั้งอยู่ทางตอนกลางของจังหวัดเลย มีลักษณะภูมิประเทศที่ผสมผสานระหว่างพื้นที่เมืองและชนบท ชาวบ้านประกอบอาชีพหลักในด้าน การเกษตรและการค้าขายขนาดเล็ก ขณะเดียวกันก็มีการขยายตัวของชุมชนเมืองที่ได้รับอิทธิพลจาก

ศูนย์ราชการ โรงเรียน และสถานพยาบาลในพื้นที่ ปัจจัยเหล่านี้ทำให้อำเภอวังสะพุงเป็นพื้นที่ที่มีความหลากหลายทั้งในมิติประชากร เศรษฐกิจ และวัฒนธรรมการเมือง

จากข้อมูลภาคสนามและการศึกษาของสำนักงานสถิติแห่งชาติ พบว่าประชาชนในอำเภอนี้ มีการรับรู้ทางการเมืองสูง มีความสนใจในการเลือกตั้ง และเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมืองในระดับชุมชนอย่างต่อเนื่อง เช่น การฟังเวทีปราศรัย การใช้โซเชียลมีเดียติดตามข่าวสาร และการเข้าร่วมกลุ่มสนทนาในท้องถิ่น ทั้งนี้ วังสะพุงยังเป็นพื้นที่ที่มีเครือข่ายทางสังคมเข้มแข็ง โดยเฉพาะกลุ่มผู้นำหมู่บ้าน กลุ่มออม. กลุ่มแม่บ้าน และกลุ่มเกษตรกร ซึ่งมีบทบาทสำคัญในการชี้แนะและสื่อสารข้อมูลกับประชาชน

ด้วยบริบทที่มีความซับซ้อนดังกล่าว การศึกษาพฤติกรรมการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้ง ส.ส. ปี 2566 จึงจำเป็นต้องพิจารณาปัจจัยเฉพาะพื้นที่อย่างรอบด้าน ไม่ว่าจะเป็นระบบอุปถัมภ์ทางการเมือง การรับรู้ผ่านสื่อใหม่ และความเปลี่ยนแปลงของความสัมพันธ์ทางอำนาจในระดับท้องถิ่น

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สมชาย คล้ายสุข (2565) ได้ศึกษารายงานเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร. ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร และเพื่อให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร การศึกษานี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยผลการวิจัยพบว่า 1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก 2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร พบว่า ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านฐานะทางเศรษฐกิจ สังคม และชื่อเสียงของผู้สมัคร ด้านการรณรงค์หาเสียงของผู้สมัคร สามารถร่วมกันพยากรณ์ได้ร้อยละ 50.12 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร พบว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งควรมีนโยบายพัฒนาด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานเพื่อรองรับเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษมุกดาหาร พัฒนาระบบโลจิสติก สนับสนุนให้ผู้ประกอบการท้องถิ่นจัดหาช่องทางในการเพิ่มมูลค่าการจำหน่ายสินค้าเกษตร สินค้าแปรรูป มีประสบการณ์ในการบริหารองค์กร มีการรณรงค์หาเสียงโดยการลงพื้นที่สอบถามปัญหาและความ

ต้องการของประชาชน ประกอบกับใช้ช่องทางการสื่อสารทางออนไลน์ เป็นผู้ประสานงาน ประสานความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ในการแก้ไขปัญหาที่ประชาชนในพื้นที่ประสบอยู่

ชนะ ภิญโญ (2565) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี (กรณีศึกษาเขตการเลือกตั้งอำเภอเมืองชลบุรี เขต 2 จังหวัดชลบุรี) โดยผลการวิจัยพบว่า 1) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันมีการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หรืออาจกล่าวอีกอย่างหนึ่งได้ว่าการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชนที่มีรายได้ต่างกันมีความแตกต่างกัน 2) ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมากที่สุด คือ บริจาคทำบุญ งานวัด งานรื่นเริง หรือการบริจาคสิ่งสาธารณะแก่ชุมชน รองลงมาคือ การรณรงค์หาเสียงโดยการสร้างความประทับใจในการใช้กลยุทธ์และวิธีการหาเสียงแบบหลังบ้าน ลึกกลับผ่านเครือข่าย ซึ่งแสดงให้เห็นได้จากสมการต่อไปนี้ คือ $\text{Obtaining the vote} = 1 = 4.072 \text{ Constant} + .608 \text{ Donation} - .124 \text{ Campaign (backdoor)}$ จากสมการข้างต้นจะเห็นได้ว่า ผู้สมัครยังบริจาคทำบุญ งานวัด งานรื่นเริง หรือการบริจาคสิ่งสาธารณะแก่ชุมชน ประชาชนยังตัดสินใจของการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น ในทางกลับกัน ถ้าผู้สมัครยังรณรงค์หาเสียงโดยการสร้างความประทับใจในการใช้กลยุทธ์และวิธีการหาเสียงแบบหลังบ้าน ลึกกลับ ผ่านเครือข่าย ประชาชนยังตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งน้อยลง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สุลิตมาศ แปลงศรี (2565) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของประชาชนในจังหวัดนครพนม โดยผลการวิจัยพบว่า 1. การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในจังหวัดนครพนม โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.74$) การตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาและ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของประชาชนในจังหวัดนครพนม โดยภาพรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 3.11$) 2. ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิก สภาและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของประชาชนในจังหวัดนครพนม มี 4 ตัวแปร ได้แก่ เพศ (X_1) ระดับการศึกษา (X_3) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (X_5) และ อาชีพที่อาศัยอยู่ (X_6) โดยโมเดลดังกล่าวสามารถพยากรณ์ความผันแปรของการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร้อยละ 26.40 (Cox & Snell $R^2 = .264$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้น อายุ และอาชีพ 3. ตัวแปรย่อยของการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของประชาชน ในจังหวัดนครพนม คือ ด้านการเลือกตั้ง ($\beta = .616$) ด้านการชุมนุมทางการเมือง ($\beta = .169$) และด้านการเข้าร่วมกิจกรรมกับกลุ่มการเมืองหรือพรรคการเมือง ($\beta = -.234$) โดยตัวแปร ทั้ง 3 สามารถร่วมกัน

พยากรณ์การตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ร้อยละ 48.10 ($R^2 = .481$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นด้านการรณรงค์หาเสียง

จันทพร สีหาบุญลี (2566) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยการตัดสินใจเลือกตั้งของประชาชน ประกอบด้วยปัจจัยด้านตัวบุคคล คือคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ประชาชนใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกให้เป็นผู้แทน ได้แก่ ความรู้ความสามารถ ความซื่อสัตย์สุจริต มีระดับการศึกษาสูง ปัจจัยด้านพรรคการเมืองหรือกลุ่มงานเมืองที่สังกัด ได้แก่ พรรคการเมือง มีนโยบายที่ดี มีภาพลักษณ์ดี เป็นพรรคการเมืองขนาดใหญ่ ปัจจัยด้านนโยบาย ได้แก่ นโยบายการแก้ไขปัญหาการทุจริต นโยบายปราบปรามยาเสพติด นโยบายแก้ไขปัญหาหนี้ในระบบ ปัจจัยด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง ได้แก่ การเปิดเวทีปราศรัยในชุมชนขนาดใหญ่ การมีข่าวปรากฏตามหนังสือหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุระหว่างการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง การแนะนำและเปิดตัวผู้สมัครทางสื่อโทรทัศน์ ปัจจัยด้านบริบทหรือกระแสทางการเมือง ได้แก่ การคอร์รัปชันของนักการเมือง ความเหลื่อมล้ำทางชนชั้นและเศรษฐกิจ การชุมนุมประท้วงของกลุ่มการเมือง และปัจจัยด้านอื่น ๆ เช่น ปัจจัยด้านการแจกทรัพย์สิน ปัจจัยด้านการบริจาคทรัพย์สินแก่สาธารณะ ปัจจัยจากระบบอุปถัมภ์และความเป็นเครือญาติ ปัจจัยด้านกลโกง การพนันและการติดสินบนเจ้าหน้าที่ และข้อเสนอแนะ 2 ส่วน คือ ส่วนของผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง เช่น การติดตามข้อมูลข่าวสารทางการเมือง การตรวจสอบการทำหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นต้น และผู้สมัครรับเลือกตั้ง เช่น การใช้สื่อสมัยใหม่ และการนำเสนอนโยบายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ เป็นต้น

สุกัญญา นที และสุริยา ประภาสธก (2564) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การตัดสินใจในการเลือกตั้งของประชาชนแขวงบ้านพานถม เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร โดยผลการวิจัยพบว่า ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งของประชาชนแขวงบ้านพานถม ทั้ง 4 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือด้านการประเมินและการจัดลำดับผู้รับเลือกตั้ง ส่วนด้านการสร้างหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ตามลำดับ ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งของประชาชนแขวงบ้านพานถม เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร พบว่า ประชาชนที่มีสถานภาพและระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งแตกต่างกัน ส่วนประชาชนแขวงบ้านพานถมเขตพระนคร กรุงเทพมหานคร ที่มีเพศ อายุ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน ส่วนข้อเสนอแนะทางแก้ไขการตัดสินใจในการเลือกตั้งของประชาชนแขวงบ้านพานถม เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร ด้านการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งคือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งผ่านสื่อต่าง ๆ และมีการจัดทำใหม่ไลน์กำหนดขั้นตอนการเลือกตั้งตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดกระบวนการ ด้านการสร้างหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจเลือกตั้งคือ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการรวบรวมข้อมูลด้านนโยบายพรรคและประวัติของผู้ลงสมัครเลือกตั้ง และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบ ด้านการประเมินและการจัดลำดับผู้รับเลือกตั้งคือ ประชาชน ควรมีการประเมินและจัดลำดับผู้รับเลือกตั้งโดย พิจารณาจากนโยบายของพรรคการเมือง คุณสมบัติ ส่วนตัวของผู้ลงสมัครรับเลือกตั้งและผลงานที่ผ่านมา ด้านการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งคือ ประชาชน ควรตัดสินใจเลือกจากคุณสมบัติของผู้สมัครประกอบกับนโยบายของพรรค

2.5 กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการศึกษาแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจ การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง โดยสังเคราะห์ตัวแปรต้นจากนักวิชาการ 9 คน ผู้วิจัยได้นำมาออกแบบกรอบแนวคิดการวิจัยเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ดังที่แสดงในภาพที่ 2.2



ภาพที่ 2 กรอบแนวคิดการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยแบบผสมผสานวิธี (mixed method research: MMR) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research) ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการดำเนินการวิจัยดังนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร

ประชากร (population) ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (อายุ 18 ปีบริบูรณ์ขึ้นไป) ในเขตเลือกตั้งพื้นที่อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ตามข้อมูลผู้มีสิทธิเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง (สำนักทะเบียนอำเภอวังสะพุง, 2566) มีผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน 80,761 คน

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (อายุ 18 ปีบริบูรณ์ขึ้นไป) ในเขตเลือกตั้งพื้นที่อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำนวน 398 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรคำนวณของ Taro Yamane (1973) ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 398 คน ดังนี้

สูตร

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = จำนวนตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

e^2 = ค่าความคลาดเคลื่อนจากการประมาณค่า (ความเชื่อมั่น 95%)

$$\text{แทนค่ากลุ่มตัวอย่าง } n = \frac{80,761}{1 + (80,761)0.0025}$$

$$n = 398.02$$

ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้กำหนดการเก็บกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 398 คน

จากนั้นใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา เนื่องจากอำเภอวังสะพุงมีตำบลทั้งหมด 10 ตำบล ได้แก่ ตำบลวังสะพุง ตำบลทรายขาว ตำบลหนองหญ้าปล้อง ตำบลหนองจิว ตำบลปากปวน ตำบลผาน้อย ตำบลผาบึง ตำบลเขาหลวง ตำบลโคกขมิ้น และตำบลศรีสงคราม ผู้วิจัยจึงเลือกใช้การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา โดยกำหนดแจกแบบสอบถามทั้ง 10 ตำบล ตำบลละ 39 ชุด รวมทั้งหมด 390 ชุด โดยที่แต่ละอำเภอจะเพิ่มในตำบลวังสะพุง ในแต่ละตำบลเลือกใช้การสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ โดยกำหนดพื้นที่เป็นสถานที่ชุมชน เช่น ตลาดและสถานที่ราชการ เป็นต้น

3.1.3 กลุ่มเป้าหมาย (Target Group)

ในการวิจัยนี้ กลุ่มเป้าหมายเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informants) เกี่ยวกับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งของประชาชนในเขตเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย โดยเป็นผู้ให้ข้อมูลเชิงยืนยันเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

3.2 ขั้นตอนการวิจัย

ในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานออกเป็น 3 ขั้นตอนดังนี้

5.2.1 ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส.

1. การดำเนินการ
 - ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - กำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย
 - สร้างข้อคำถาม และหาความสอดคล้อง
 - นำข้อคำถามไป Try-out แล้วหาค่าความเชื่อมั่น
 - เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

2. เครื่องมือวิจัย

แบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ

3. กลุ่มตัวอย่าง

ประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำนวน 398 คน

5.2.2 ขั้นตอนที่ 2 การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง

นำข้อมูลที่ได้จากขั้นตอนที่ 1 มาทำการวิเคราะห์และเปรียบเทียบ โดยใช้สถิติ t-test for independent samples และ one-way ANOVA

5.2.3 ขั้นตอนที่ 3 การศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกตั้ง

1. การดำเนินการ
โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ทรงคุณวุฒิ
2. เครื่องมือวิจัย
การสัมภาษณ์เชิงลึก
3. กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก
ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.3.1 แบบสอบถาม

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม (questionnaire) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับสถานภาพส่วนบุคคล มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check-list) ประกอบด้วย 1. เพศ 2. ช่วงอายุ 3. ระดับการศึกษา 4. อาชีพ 5. รายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 และปัจจัยทางการเมืองที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. ประกอบด้วย 1. ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร 2. ปัจจัยด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง 3. ปัจจัยด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง และ 4. ปัจจัยด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง โดยมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scales) ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert) (Rensis Likert, 1961, p. 74) โดยได้กำหนดค่าคะแนนของช่วงน้ำหนักเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับน้อยที่สุด

โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายของข้อมูล โดยการนำค่าเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best) (Best, John W., 1970, p. 190) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 4.50-5.00 หมายถึง อยู่ในระดับมากที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 3.50-4.49 หมายถึง อยู่ในระดับมาก
- ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49 หมายถึง อยู่ในระดับปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49 หมายถึง อยู่ในระดับน้อย
- ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 หมายถึง อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 และปัจจัยทางการเมืองที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. ประกอบด้วย 1. ด้านผู้สมัคร 2. ด้านพรรคการเมือง 3. ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร 4. ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ และ 5. ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง โดยมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scales) ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert) (Rensis Likert, 1961, p. 74) โดยได้กำหนดค่าคะแนนของช่วงน้ำหนักเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีการตัดสินใจในระดับน้อยที่สุด

โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายของข้อมูล โดยการนำค่าเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best) (Best, John W., 1970, p. 190) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 4.50-5.00 หมายถึง อยู่ในระดับมากที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 3.50-4.49 หมายถึง อยู่ในระดับมาก
- ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49 หมายถึง อยู่ในระดับปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49 หมายถึง อยู่ในระดับน้อย
- ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 หมายถึง อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด (open-ended question) เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลเพิ่มเติมอื่น ๆ โดยอิสระ

3.3.2 การสัมภาษณ์เชิงลึก

การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นผู้ให้ข้อมูลหลัก (key informants) จำนวน 9 คนเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. ของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย และข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. โดยมีเกณฑ์ในการคัดเลือก คือ 1) เป็นผู้มีตำแหน่งทางการปกครอง 2) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งระดับหัวหน้าหน่วยงาน 3) เป็นผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ดังต่อไปนี้

- 1. ปลัด 1 คน
- 2. นายกองค์การบริหารส่วนตำบล 1 คน
- 3. พัฒนาการอำเภอ 1 คน
- 4. เกษตรอำเภอ 1 คน

5. สรรพากรอำเภอ 1 คน
6. กำนัน 2 คน
7. ประธานสตรีอำเภอ 1 คน
8. ท้องถิ่นอำเภอ 1 คน

3.4 การสร้างเครื่องมือวิจัย

3.4.1 แบบสอบถาม

1. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและกำหนดกรอบแนวคิดเพื่อการวิจัย
2. ร่างข้อคำถามเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
3. นำเสนอแบบสอบถามที่ร่างขึ้นแก่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อให้พิจารณา
ตรวจ แก้ไข ปรับปรุง และให้ข้อเสนอแนะ
4. ขอนหนังสือแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย
5. นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความ
สอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การวิจัย

5. การตรวจสอบความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การวิจัย โดยให้
ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน พิจารณาคัดค้านของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Index
of Item-objective congruence: IOC) โดยให้ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง +1 หรือ 0 หรือ -1

โดย +1 หมายถึง ข้อคำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าข้อ
คำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และ -1 หมายถึง ข้อคำถามไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
ผลที่ได้รับการตรวจสอบของผู้เชี่ยวชาญนำมาวิเคราะห์หาค่า IOC โดยใช้สูตร $IOC = \frac{\sum R}{N}$

เมื่อ IOC แทนดัชนีความสอดคล้อง $\sum R$ แทนผลรวมของคะแนนความคิดเห็นจาก
ผู้เชี่ยวชาญ และ N แทนจำนวนผู้เชี่ยวชาญ โดยกำหนดเกณฑ์ค่า IOC ที่ระดับเท่ากับหรือมากกว่า
0.50 จึงจะถือว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า
ข้อคำถามทุกค่ามีค่า IOC สูงกว่า 0.50

6. นำแบบสอบถามที่ผ่านมาตรวจพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญมาจัดทำแบบสอบถามฉบับ
สมบูรณ์

7. ขอนหนังสือจากมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง เพื่อขอ
อนุญาตนำแบบถามการวิจัยไปทดลองเก็บข้อมูล (Try-out) กับกลุ่มที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30
ชุด โดยทดลองเก็บข้อมูลในเขตอำเภอเมืองเลย จังหวัดเลย

จากนั้นนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ไปวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของความเชื่อมั่น (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach, 1984, p. 161) โดยกำหนดเกณฑ์เท่ากับหรือสูงกว่า .70 (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546)

ผลจากการทดลองใช้ (Try-out) แบบสอบถามเพื่อการวิจัยนี้ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของความเชื่อมั่นโดยรวมและจำแนกเป็นรายองค์ประกอบหลัก ปรากฏผลตามที่แสดงในตารางที่ 2 ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยรวมและจำแนกเป็นรายองค์ประกอบ

ตัวแปร	Cronbach's Alpha
ปัจจัยที่ส่งผล	.939
คุณสมบัติของผู้สมัคร	.850
นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	.919
กลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	.780
พรรคการเมืองและกลุ่มการเมือง	.786
การตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	.973
ด้านผู้สมัคร	.919
ด้านพรรคการเมือง	.891
ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร	.867
ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์	.885
ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง	.762

8. ขอหนังสือจากมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง เพื่อนำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 398 คน

3.4.2 การสัมภาษณ์เชิงลึก

1. ปรีกษาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เกี่ยวกับผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้ให้ข้อมูลหลัก (key informants)
2. ขอหนังสือจากมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง เพื่อขอสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ทรงคุณวุฒิ
3. ลงพื้นที่ขอเก็บข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก จำนวน 9 คน

4. นำข้อมูลที่ได้มาจัดหมวดหมู่และนำเสนอแบบพรรณาวิธีเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส.

3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลนำมาวิเคราะห์หาค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) การเปรียบเทียบข้อมูลโดยใช้การทดสอบค่าที (t-test for independent samples) และการทดสอบแบบ F-test ในกรณีที่มีการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 ชุด ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพ (qualitative data) เกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

3.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้สถิติมาประกอบการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

3.6.1 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency distribution) ร้อยละ (Percentage)

3.6.2 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในเขตเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

3.6.3 สถิติทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในเขตเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ได้แก่ t-test for independent samples และ one-way ANOVA

3.6.3 สถิติทดสอบสมมติฐานวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในเขตเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย คือ binary logistic regression analysis

3.6.4 การวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในเขตเลือกตั้งอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ได้แก่ การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และพรรณาคความ (Descriptive Analytics)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับของวัตถุประสงค์ของการวิจัยต่อไปนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

จากแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ที่ได้รับกลับคืนมา จำนวน 398 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์แสดงสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งในเขตอำเภอวังสะพุง นำเสนอข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามที่แสดงในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 3 ความถี่และร้อยละของข้อมูลแสดงสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม (n = 398)

	ข้อมูลสถานภาพ	ความถี่	ร้อยละ
เพศ	ชาย	175	43.97
	หญิง	223	56.03
	รวม	398	100.00
อายุ	18-30 ปี	155	38.95
	31-45 ปี	114	28.64
	46-60 ปี	82	20.60
	60 ปีขึ้นไป	47	11.81
	รวม	398	100.00
ระดับการศึกษา			
	ประถมศึกษา	79	19.85
	มัธยมศึกษาตอนต้น	66	16.58

ตารางที่ 3 (ต่อ)

(n = 398)

ข้อมูลสถานภาพ	ความถี่	ร้อยละ
มัธยมศึกษาตอนปลาย	156	39.20
อนุปริญญา/ปวส.	34	8.54
ปริญญาตรี	53	13.32
สูงกว่าปริญญาตรี	10	2.51
รวม	398	100.00
อาชีพ		
ธุรกิจส่วนตัว	96	24.12
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	72	18.09
เกษตรกร	106	26.63
พนักงานบริษัทเอกชน	55	13.82
รับจ้างทั่วไป	69	17.34
อื่น ๆ (โปรดระบุ)		
รวม	398	100.00
รายได้ต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	76	19.09
10,001-20,000 บาท	135	33.92
20,001-30,000 บาท	117	29.40
30,001 บาทขึ้นไป	70	17.59
รวม	398	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 56.03 มีอายุระหว่าง 18-30 ปี จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 38.95 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 39.20 ส่วนใหญ่เป็นเกษตรกร จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.63 และมีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 33.92

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์

4.2.1 ผลการวิเคราะห์ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

1. การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

การวิเคราะห์ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ปรากฏผลตามตารางที่ 4 – 9

ตารางที่ 4 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

(n = 398)

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ด้านผู้สมัคร	4.34	0.476	มาก
ด้านพรรคการเมือง	4.34	0.479	มาก
ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร	4.34	0.478	มาก
ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์	4.33	0.476	มาก
ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง	4.33	0.475	มาก
รวม	4.34	0.477	มาก

ตารางที่ 4 พบว่า ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย โดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.477) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดมีอยู่ 3 ด้าน คือ ด้านผู้สมัคร ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.476) ด้านพรรคการเมือง ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.479) และด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.478) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด มีอยู่ 2 ด้าน คือ ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.476) และด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.475)

ตารางที่ 5 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน
อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านผู้สมัคร

(n = 398)

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านเห็นว่าความรู้ความสามารถและระดับการศึกษาของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.479	มาก
2. ท่านเห็นว่าความซื่อสัตย์สุจริตและไม่มีประวัติต่างปร้อยของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.34	0.475	มาก
3. ท่านเห็นว่ามนุษยสัมพันธ์ที่ดีและความเป็นกันเองของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.486	มาก
4. ท่านเห็นว่าภาพลักษณ์ "คนรุ่นใหม่" ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.477	มาก
5. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีภาพลักษณ์ "ไม่ติดหู" หรือ "ไม่ไถ่ตัว" มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.470	มาก
6. ท่านเห็นว่าผลงานที่ผ่านมาของผู้สมัคร ส.ส. ในฐานะ ส.ส. หรือบทบาทสาธารณะอื่นๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.31	0.464	มาก
7. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีบทบาทในการอภิปรายในสภา อย่างสม่ำเสมอ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.477	มาก
8. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็น "นักทำงาน" ที่ลงมือทำจริง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.34	0.490	มาก
9. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันและเป็นคนในพื้นที่อำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.470	มาก
10. ท่านเห็นว่าการลงพื้นที่พบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.479	มาก
รวม	4.34	0.476	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านผู้สมัคร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.476) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า ทุกข้ออยู่ที่ระดับมาก ข้อที่มี

ค่าเฉลี่ยสูงสุดมีอยู่ 4 ข้อ คือ ท่านเห็นว่าคุณรู้ความสามารถและระดับการศึกษาของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.479) ท่านเห็นว่าภาพลักษณ์ "คนรุ่นใหม่" ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.477) ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีบทบาทในการอภิปรายในสภาฯ อย่างสม่ำเสมอ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.477) และท่านเห็นว่าการลงพื้นที่พบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.479) รองลงมา ได้แก่ ท่านเห็นว่าคุณมีชื่อเสียงสุจริตและไม่มีประวัติต่างปร้อยของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.475) และท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็น "นักทำงาน" ที่ลงมือทำจริง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.490) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ท่านเห็นว่าผลงานที่ผ่านมาของผู้สมัคร ส.ส. ในฐานะ ส.ส. หรือบทบาทสาธารณะอื่นๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = 0.464)

**ตารางที่ 6 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน
อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมือง**

(n = 398)

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านว่านโยบายระดับชาติของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.36	0.480	มาก
2. ท่านเห็นว่าการที่ "จับต้องได้" และส่งผลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของท่านโดยตรง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.471	มาก
3. ท่านเห็นว่าการที่นโยบายของพรรคการเมืองที่ตอบโจทย์ปัญหาเฉพาะของอำเภอวังสะพุง (เช่น เกษตรกรรม, โครงสร้างพื้นฐาน) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.494	มาก
4. ท่านเห็นว่าคุณมีความนิยมโดยรวมของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.471	มาก
5. ท่านเห็นว่าคุณอุดมการณ์และจุดยืนของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.37	0.483	มาก
6. ท่านเห็นว่าคุณบุคลิกภาพและบทบาทของหัวหน้าพรรค หรือนักนำคนสำคัญของพรรค มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.32	0.484	มาก

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
7. ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีประวัติการทำงานที่น่าเชื่อถือในอดีต มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.32	0.467	มาก
8. ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความสามารถในการบริหารประเทศ/บริหารท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.36	0.482	มาก
9. ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความชัดเจนในการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.30	0.475	มาก
10. ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีนโยบายที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.477	มาก
รวม	4.34	0.479	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมือง อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.479) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า ทุกข้ออยู่ที่ระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ท่านเห็นว่าอุดมการณ์และจุดยืนของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = 0.483) รองลงมา ได้แก่ ท่านว่านโยบายระดับชาติของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัดมีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.480) และท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความสามารถในการบริหารประเทศ/บริหารท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.482) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความชัดเจนในการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.475)

ตารางที่ 7 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน
อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร

(n = 398)

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านเห็นว่าการสื่อสารนโยบายของผู้สมัคร ส.ส. ที่เข้าใจง่าย มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.470	มาก
2. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถเชื่อมโยงนโยบายเข้ากับชีวิตประจำวันของท่านได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.32	0.466	มาก
3. ท่านเห็นว่าการใช้โซเชียลมีเดีย (Facebook, TikTok ฯลฯ) ในการสื่อสารของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.488	มาก
4. ท่านเห็นว่าการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.36	0.482	มาก
5. ท่านเห็นว่าการมีทีมงานหาเสียงในพื้นที่ที่เข้าถึงประชาชนได้ดี มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.34	0.475	มาก
6. ท่านเห็นว่าการได้รับการสนับสนุนจากผู้นำชุมชน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.36	0.497	มาก
7. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. และทีมงานมีการเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ (ไม่เฉพาะช่วงเลือกตั้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.30	0.458	มาก
8. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.479	มาก
9. ท่านเห็นว่าการใช้สื่อท้องถิ่น (เช่น วิทยุชุมชน, หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น) ในการประชาสัมพันธ์ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.493	มาก
10. ท่านเห็นว่าการนำเสนอเรื่องราวส่วนตัว หรือเบื้องหลังการทำงานของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.477	มาก
รวม	4.34	0.478	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.478) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือท่านเห็นว่าการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.482) และท่านเห็นว่าการได้รับการสนับสนุนจากผู้นำชุมชน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.497) รองลงมา ได้แก่ ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.479) ท่านเห็นว่าการใช้สื่อท้องถิ่น (เช่น วิทยุชุมชน, หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น) ในการประชาสัมพันธ์ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.493) และท่านเห็นว่าการนำเสนอเรื่องราวส่วนตัว หรือเบื้องหลังการทำงานของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.477) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. และทีมงานมีการเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ (ไม่เฉพาะช่วงเลือกตั้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.458)

ตารางที่ 8 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์

(n = 398)

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. นโยบายที่สามารถแก้ไขปัญหามากท้องถิ่นและรายได้ของท่าน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.31	0.465	มาก
2. ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับราคาพืชผลทางการเกษตร (เช่น มันสำปะหลัง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.36	0.496	มาก
3. ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (เช่น ถนน, แหล่งน้ำ) ในอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.30	0.461	มาก
4. ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม (เช่น น้ำท่วม, ภัยแล้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.471	มาก

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
5. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและพร้อมแก้ไข ปัญหาเฉพาะของอำเภอวังสะพุง (เช่น ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับ เหมืองทองคำในอดีต) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.487	มาก
6. ท่านเห็นว่าการที่ความสามารถของผู้สมัคร ส.ส. ในการเป็น ปากเสียงสะท้อนปัญหาของประชาชนในสภาฯ มีผล ต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.31	0.465	มาก
7. ท่านเห็นว่าการที่นโยบายที่ส่งเสริมโอกาสในการประกอบอาชีพ หรือ การสร้างรายได้เสริมในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.29	0.455	มาก
8. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ให้ความสำคัญกับปัญหาหนี้สิน ของประชาชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.493	มาก
9. ท่านเห็นว่าการที่นโยบายที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขและการเข้า ถึงบริการทางการแพทย์ในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.36	0.480	มาก
10. ท่านเห็นว่าการที่นโยบายที่ส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ในอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.34	0.491	มาก
รวม	4.33	0.476	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.476) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า ทุกข้ออยู่ที่ระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ท่านเห็นว่าการที่นโยบายที่เกี่ยวข้องกับราคาพืชผลทางการเกษตร (เช่น มันสำปะหลัง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.496) และ ท่านเห็นว่าการที่นโยบายที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขและการเข้าถึงบริการทางการแพทย์ในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.480) รองลงมา คือ ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ให้ความสำคัญกับปัญหาหนี้สินของประชาชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.493) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ท่านเห็นว่าการที่นโยบายที่ส่งเสริมโอกาสในการประกอบอาชีพ หรือการสร้างรายได้เสริมในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.455)

ตารางที่ 9 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน
อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง

(n = 398)

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและเคารพ ในวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นของอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.32	0.466	มาก
2. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันกับ "ตระกูลการเมือง" ที่เคยดูแลพื้นที่มานาน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.472	มาก
3. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้าง "ชื่อเสียงใหม่" ให้กับตนเองได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.32	0.469	มาก
4. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถอุดช่องว่าง หรือแก้ไข จุดอ่อนของตระกูลการเมืองเดิมได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือก ของท่าน	4.33	0.487	มาก
5. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็นตัวแทนของ "คนรุ่นใหม่" ที่จะนำความเปลี่ยนแปลงมาสู่พื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือก ของท่าน	4.33	0.470	มาก
6. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความสามารถในการสร้าง เครือข่ายสนับสนุนที่เป็นกลางในชุมชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.37	0.483	มาก
7. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ทำงานต่อเนื่องในพื้นที่ แม้จะ ไม่มีตำแหน่งทางการเมือง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.34	0.473	มาก
8. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถดึงดูดคะแนนเสียง จากกลุ่มคนชายขอบ หรือกลุ่มที่เข้าถึงยากได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.32	0.466	มาก
9. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างฐานเสียงเฉพาะ ตัว โดยไม่พึ่งพากระแสพรรคเพียงอย่างเดียว มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.492	มาก

การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
10. ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างพันธมิตรและ หลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกันเองในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.35	0.477	มาก
รวม	4.33	0.475	มาก

ตารางที่ 9 พบว่า ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.475) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความสามารถในการสร้างเครือข่ายสนับสนุนที่เป็นกลางในชุมชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = 0.483) รองลงมา ได้แก่ ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างฐานเสียงเฉพาะตัว โดยไม่พึ่งพากระแสพรรคเพียงอย่างเดียว มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.492) และท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างพันธมิตรและหลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกันเองในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.477) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและเคารพในวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นของอำเภอวังสะพุงมีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.466) ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้าง "ชื่อเสียงใหม่" ให้กับตนเองได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.469) และท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถดึงดูดคะแนนเสียงจากกลุ่มคนชายขอบ หรือกลุ่มที่เข้าถึงยากได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.466)

2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ตารางที่ 10 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ
ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร	4.38	0.491	มาก
ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	4.35	0.486	มาก
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	4.34	0.478	มาก
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง	4.34	0.476	มาก
รวม	4.35	0.482	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .482) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = .491) รองลงมา คือด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .486) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .478) และด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .482)

ตารางที่ 11 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ
ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร

(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีบุคลิกภาพที่ดี แต่งกายดี พูดจาไพเราะอ่อนหวาน	4.32	0.473	มาก
2. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและ สังคมดี	4.40	0.495	มาก
3. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่เป็นผู้กว้างขวาง มีอำนาจ บารมี	4.40	0.491	มาก
4. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีชื่อเสียง เป็นที่รู้จัก ของคนทั่วไป	4.38	0.502	มาก
5. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีการศึกษาดี มีความรู้ มีความสามารถ	4.40	0.490	มาก
6. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีประสบการณ์ ทางการเมือง/เคยเป็น ส.ส. มาก่อน	4.39	0.488	มาก
7. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ผู้สมัครเคยสมัคร รับเลือกตั้ง แต่ไม่เคยเป็น ส.ส. มาก่อน	4.39	0.489	มาก
8. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีความซื่อสัตย์สุจริต ไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย	4.39	0.489	มาก
9. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ทำงานเพื่อส่วนรวม และทำประโยชน์ในพื้นที่	4.40	0.506	มาก
10. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีอุดมการณ์ ทางการเมืองแน่วแน่	4.36	0.482	มาก
รวม	4.38	0.491	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร โดยรวมอยู่ที่
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.664) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า ทุก

ข้ออยู่ในระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดี ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = 0.495) ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่เป็นผู้กว้างขวาง มีอำนาจบารมี ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = 0.491) ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีการศึกษาดี มีความรู้ มีความสามารถ ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = 0.490) และท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ทำงานเพื่อส่วนรวมและทำประโยชน์ในพื้นที่ ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = 0.506) รองลงมา ได้แก่ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีประสบการณ์ทางการเมือง/เคยเป็น ส.ส. มาก่อน ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.488) ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ผู้สมัครเคยสมัครรับเลือกตั้ง แต่ไม่เคยเป็น ส.ส. มาก่อน ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.489) และท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีความซื่อสัตย์สุจริต ไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.489) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีบุคลิกภาพที่ดี แต่งกายดี พุดจาไพเราะอ่อนหวาน ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.473)

ตารางที่ 12 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ
ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง

(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายชัดเจน เป็นรูปธรรมและปฏิบัติได้จริง	4.37	0.483	มาก
2. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายตรงกับความต้องการของประชาชน	4.38	0.486	มาก
3. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายแปลกใหม่ แตกต่างจากพรรคอื่น	4.35	0.477	มาก
4. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายยึดหลักศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรม	4.36	0.495	มาก
5. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายบริหารพรรคแบบประชาธิปไตย	4.34	0.475	มาก
6. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้	4.36	0.482	มาก
7. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายแก้ปัญหาเศรษฐกิจของประเทศ	4.32	0.467	มาก

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
8. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายแก้ปัญหาสังคมของประเทศ	4.32	0.469	มาก
9. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายแก้ปัญหาการเมืองของประเทศ	4.34	0.491	มาก
10. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายปกป้องสถาบัน	4.37	0.483	มาก
รวม	4.35	0.486	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง โดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.486) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายตรงกับความต้องการของประชาชน ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = 0.486) รองลงมา ได้แก่ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายชัดเจน เป็นรูปธรรมและปฏิบัติได้จริง ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = 0.483) และท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายปกป้องสถาบัน ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = 0.483) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาเศรษฐกิจของประเทศ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.467) และท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาสังคมของประเทศ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.469)

ตารางที่ 13 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง
(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเปิดเวทีปราศรัย หาเสียงตามสถานที่ต่าง ๆ	4.34	0.475	มาก
2. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเคาะประตูบ้าน หาเสียงอย่างทั่วถึง	4.35	0.477	มาก

3. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้รถแห่หาเสียงทุกเส้นทาง	4.33	0.471	มาก
4. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีการหาเสียงที่แตกต่างจากผู้สมัครคนอื่น	4.35	0.494	มาก
5. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงด้วยป้าย แผ่นพับ และโปสเตอร์อย่างน่าสนใจ	4.33	0.471	มาก
6. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยใช้สื่อโซเชียลมีเดีย เช่น ไลน์ เฟซบุ๊ก ฯลฯ	4.34	0.475	มาก
7. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอนโยบายเป็นหลัก	4.36	0.481	มาก
8. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอผลงานที่ผ่านมา	4.33	0.472	มาก
9. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอข้อมูลด้านลบของผู้สมัครคู่แข่ง	4.34	0.490	มาก
10. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยอาศัยหวัคະແນและຜູ້ສຳນັບສຳນູນ	4.36	0.480	มาก
รวม	4.34	0.478	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง โดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.478) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ได้แก่ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอนโยบายเป็นหลัก ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.481) และท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยอาศัยหวัคະແນและຜູ້ສຳນັບສຳນູນ ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.480) รองลงมา ได้แก่ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเคาะประตูบ้านหาเสียงอย่างทั่วถึง ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.477) และท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีการหาเสียงที่แตกต่างจากผู้สมัครคนอื่น ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.494) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้รถแห่หาเสียงทุกเส้นทาง ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.471) ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงด้วยป้าย แผ่นพับ และโปสเตอร์อย่างน่าสนใจ ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.471) และท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอผลงานที่ผ่านมา ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.472)

ตารางที่ 14 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของ
ประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง
(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่	4.35	0.478	มาก
2. ความรู้ ประสบการณ์ และชื่อเสียงของหัวหน้าพรรค มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	4.33	0.470	มาก
3. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่กำลังได้รับความนิยมจากประชาชน	4.34	0.491	มาก
4. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีนโยบายสอดคล้องกับวิถีชีวิตของตนเอง	4.34	0.475	มาก
5. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่เคยเป็นรัฐบาลหรือมีโอกาสเป็นรัฐบาล	4.31	0.465	มาก
6. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีความน่าเชื่อถือสูง	4.34	0.476	มาก
7. ท่านให้ความสำคัญกับพรรคการเมืองที่มีบทบาท ในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ	4.32	0.467	มาก
8. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่สามารถสื่อสารแนวคิดและนโยบายได้ชัดเจน	4.36	0.496	มาก
9. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีความโปร่งใสในการดำเนินงาน	4.33	0.470	มาก
10. ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมือง ที่มีผลงานและทำประโยชน์ในพื้นที่	4.34	0.474	มาก
รวม	4.34	0.476	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง
โดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.478) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากไป
น้อย พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจาก

พรรคการเมืองที่สามารถสื่อสารแนวคิดและนโยบายได้ชัดเจน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = 0.496) รองลงมา คือ ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่ ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.478) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่เคยเป็นรัฐบาลหรือมีโอกาสเป็นรัฐบาล ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = 0.465)

4.2.2 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ปรากฏผลตามตารางที่ 4.13 – 4.19

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย
จำแนกตามเพศ

(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร	2.438	.119	-.318	396	.750
ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	.826	.364	-.316	361.154	.752
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	1.355	.245	-.802	396	.423
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง	.733	.392	-.797	364.008	.426
			.688	396	.492
			.683	362.807	.495
			-.622	396	.535
			-.620	370.464	.536

จากตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามเพศ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย
จำแนกตามอายุ

(n = 398)

แหล่งความ						
	แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร	ระหว่างกลุ่ม	.314	3	.105	.595	.619
	ภายในกลุ่ม	69.373	394	.176		
	รวม	69.687	397			
ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	1.156	3	.385	1.756	.155
	ภายในกลุ่ม	86.474	394	.219		
	รวม	87.630	397			
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	ระหว่างกลุ่ม	.245	3	.082	.539	.656
	ภายในกลุ่ม	59.713	394	.152		
	รวม	59.958	397			
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	.185	3	.062	.374	.772
	ภายในกลุ่ม	65.185	394	.165		
	รวม	65.370	397			

จากตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามอายุ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามระดับการศึกษา

(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง		SS	df	MS	F	Sig.
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	แปรปรวน					
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร	ระหว่างกลุ่ม	1.227	5	.245	1.405	.222
	ภายในกลุ่ม	68.460	392	.175		
	รวม	69.687	397			
ด้านนโยบายของพรรคการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	1.220	5	.244	1.107	.356
	ภายในกลุ่ม	86.409	392	.220		
	รวม	87.630	397			
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	ระหว่างกลุ่ม	.800	5	.160	1.060	.382
	ภายในกลุ่ม	59.158	392	.151		
	รวม	59.958	397			
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	2.287	5	.457	2.842	.016
	ภายในกลุ่ม	63.084	392	.161		
	รวม	65.370	397			

จากตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า มีเพียงด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมืองที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังนั้นจึงเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (Least Significant Difference: LSD) รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุดของการ
ตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอ
วังสะพุง จังหวัดเลย ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง จำแนกตามระดับ
การศึกษา ด้วยวิธี LSD

(n = 398)

ระดับการศึกษา	ประถมศีกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา	-	-.05088	-.06539	-.24348*	-.17767*	-.24937
มัธยมศึกษาตอนต้น		-	-.01451	-.19260*	-.12679	-.19848
มัธยมศึกษาตอนปลาย			-	-.17809*	-.11228	-.18397
อนุปริญญา/ปวส.				-	.06582	-.00588
ปริญญาตรี					-	-.07170
สูงกว่าปริญญาตรี						-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 18 จากการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (Least Significant Difference: LSD) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.367) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง แตกต่างจากผู้สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.426) และระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = 0.377) ผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = 0.424) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง แตกต่างจากผู้สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.426) และผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ($\bar{X} = 4.12$, S.D. = 0.406) มีการตัดสินใจเลือก

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง แตกต่างจากผู้สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.426)

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามอาชีพ

(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง แหล่งความ		SS	df	MS	F	Sig.
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	แปรปรวน					
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร	ระหว่างกลุ่ม	.653	4	.163	.929	.447
	ภายในกลุ่ม	69.034	393	.176		
	รวม	69.687	397			
ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	.656	4	.164	.741	.564
	ภายในกลุ่ม	86.974	393	.221		
	รวม	87.630	397			
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	ระหว่างกลุ่ม	.426	4	.107	.703	.590
	ภายในกลุ่ม	59.532	393	.151		
	รวม	59.958	397			
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง	ระหว่างกลุ่ม	.477	4	.119	.722	.577
	ภายในกลุ่ม	64.893	393	.165		
	รวม	65.370	397			

จากตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามอาชีพ พบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการ
เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

(n = 398)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร		แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร	ระหว่างกลุ่ม		.748	3	.249	1.425	.235
	ภายในกลุ่ม		68.939	394	.175		
	รวม		69.687	397			
ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	ระหว่างกลุ่ม		2.170	3	.723	3.335	.020
	ภายในกลุ่ม		85.460	394	.217		
	รวม		87.630	397			
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	ระหว่างกลุ่ม		.283	3	.094	.624	.600
	ภายในกลุ่ม		59.675	394	.151		
	รวม		59.958	397			
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง	ระหว่างกลุ่ม		.239	3	.080	.482	.695
	ภายในกลุ่ม		65.131	394	.165		
	รวม		65.370	397			

จากตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย จำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า มีเพียงด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมืองเท่านั้นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังนั้นจึงเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (Least Significant Difference: LSD) รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุดของการ
ตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอ
วังสะพุง จังหวัดเลย ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง จำแนกตามรายได้ต่อ
เดือน ด้วยวิธี LSD

(n = 398)

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	มากกว่า 30,000 บาท
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-	-.12425	.05461	-.06541
10,001-20,000 บาท		-	.17886*	.05884
20,001-30,000 บาท			-	-.12002
มากกว่า 30,000 บาท				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 21 จากการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (Least Significant Difference: LSD) พบว่า ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ($\bar{X}$ = 4.29, S.D. = 0.444) มีการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง สูงกว่าผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ($\bar{X}$ = 4.11, S.D. = 0.476) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.2.3 ผลการศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน เกี่ยวกับข้อเสนอแนะทั้ง 4 ด้าน ปรากฏเนื้อหาดังต่อไปนี้

“...ผลการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาฉัน ต้องถือว่ากระแสของพรรคเพื่อไทยมาแรงมาก โดยเฉพาะโครงการดิจิทัลวอลเลต 10,000 บาทที่คุณเศรษฐา ทวีสินประกาศออกมาในช่วงโค้งสุดท้ายของการหาเสียง ประกอบกับพรรคเพื่อไทยเองก็มีภาพลักษณ์ที่ดีมาตั้งแต่สมัยพรรคไทยรักไทยที่คุณทักษิณ ชินวัตร ได้สร้างผลงานเอาไว้ ส่งผลให้การเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมา พรรคเพื่อไทยมี ส.ส. ถึง 3 คน ใน 3 เขตเลือกตั้ง แท้จริง ๆ แล้วกระแสของพรรคประชาชนเองก็มาแรงเหมือนกัน แต่เมื่อมีแนวทางในการแก้มาตรา 112 รวมอยู่ด้วยก็ทำให้กระแสตกไปเพราะชาวบ้านทั่วไปไม่เข้าใจ และไม่ยอมรับในประเด็นนี้ ซึ่งสามารถวิเคราะห์ได้ว่า พรรคเพื่อไทยได้เปรียบจากกระแสนโยบาย ‘แจกจริง’ ที่จับต้อง

ได้ เช่น ดิจิทัลวอลเลต 10,000 บาท พันทิปาพลักษณ์ สืบเนื่องจากผลงานเก่าของพรรคไทยรักไทย ในยุครัฐบาลทักษิณ ชินวัตร การทำการตลาดทางการเมืองที่แม่นยำในช่วงโค้งสุดท้าย ส่วนพรรคอื่นๆ เช่น พรรคก้าวไกล มีกระแสดีในเชิงอุดมการณ์และคนรุ่นใหม่ แต่เสียคะแนนจากประเด็นมาตรา 112 เพราะยังไม่สามารถสื่อสารกับฐานเสียงในต่างจังหวัดได้ดีพอจนชาวบ้าน ‘ไม่เข้าใจ’ และ ‘ไม่ยอมรับ’ ประเด็นเชิงอุดมการณ์สักซึ่งบางอย่าง ดังนั้นแนวทางการพัฒนาเพื่อให้ได้รับเลือกตั้งก็คือ 1. นโยบายที่ “จับต้องได้” ไปสื่อสารให้ชัดเจน โดยนโยบายควรมีรูปธรรม เช่น ‘เงินช่วยเหลือ’ ‘สร้างงาน’ ‘ลดค่าใช้จ่าย’ ฯลฯ เพราะกลุ่มผู้ใช้สิทธิส่วนใหญ่ยังคงให้ความสำคัญกับความเป็นอยู่ในชีวิตประจำวัน ใช้ภาษาง่าย ใกล้ตัว และมีช่องทางให้เข้าถึง เช่น คลิปสั้น, ไลฟ์สด, อินโฟกราฟิกในพื้นที่ชนบท 2. สื่อสารนโยบายเชิงอุดมการณ์ให้ ‘เข้าใจง่าย’ และเชื่อมโยงกับชีวิตประจำวัน เช่น มาตรา 112 ไม่ควรพูดเพียงว่าจะแก้ แต่ควรเน้นว่าเป็นการ ‘ป้องกันไม่ให้คนบริสุทธิ์ถูกกลั่นแกล้ง’ หรือ ‘เพื่อคงไว้ซึ่งหลักการนิติธรรม’ จัดเวทีพูดคุยระดับตำบล/อำเภอ และใช้คนในพื้นที่อธิบายให้เข้าใจได้ในมุมมองของคนชนบท 3. สร้างฐานเสียงถาวรผ่าน ‘โครงการพัฒนาท้องถิ่น’ ส.ส. หรือผู้สมัคร ควรริเริ่มโครงการที่ช่วยชาวบ้านได้จริง เช่น พื้นฟูอาชีพ, แหล่งน้ำ, ศูนย์เรียนรู้เกษตร, ดิจิทัลพัฒนา OTOP ฯลฯ สร้างภาพ ‘นักพัฒนาในพื้นที่’ ไม่ใช่แค่ ‘นักการเมืองในสภา’ 4. สร้างพันธมิตรในชุมชน (Local Influencer) โดยการใช้ผู้นำท้องถิ่น ครู พระ กลุ่ม อสม. แกนนำเยาวชน เป็นผู้ส่งสารและช่วยป้องกันการบิดเบือนประเด็นนโยบาย การเมืองท้องถิ่นยังอิงกับความเชื่อในตัวบุคคล ต้องมี ‘หน้ามิตาในพื้นที่’ อย่างต่อเนื่อง 5. ตั้งทีมสื่อสารประจำจังหวัด (War Room ระดับพื้นที่) โดยวิเคราะห์ประเด็นร้อนในพื้นที่และตอบกลับอย่างรวดเร็ว จัดการกับข้อมูลเท็จที่บิดเบือนนโยบายหรือเจตนารมณ์พรรค เช่น กล่าวหาว่า ‘จะล้มเจ้า’ ทั้งที่อาจไม่ใช่เจตนา...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 1, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2568)

“...หากจะให้วิเคราะห์ถึงเหตุผลที่ทำให้ชนะการเลือกตั้ง ประการแรกก็คือกระแสพรรคเพื่อไทยมาแรง นโยบายดิจิทัล วอลเลต 10,000 บาทก็เป็นที่ยึดจุดกว่าเมื่อเทียบกับนโยบายของรัฐบาลก่อนที่แจกเงิน 3,000 บาท เมื่อพิจารณาถึงคุณสมบัติของผู้สมัคร เขต 2 ประวัติการศึกษา ก็สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจากต่างประเทศ (Master of Management, La Trobe University, Australia) และจบปริญญาตรีวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เคยเป็น ส.ส. จังหวัดเลย เมื่อปี 2562 และมีผลงานการเมืองมานานหลายปี สำหรับแนวทางพัฒนาเพื่อให้ได้รับการเลือกตั้งในอนาคต คือ 1. ต่อยอดจากภาพลักษณ์ความรู้และความสามารถ โดยใช้การศึกษาระดับสูงของผู้สมัครมาเน้นเรื่อง ‘การบริหารจัดการพื้นที่อย่างมืออาชีพ’ เช่น การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนอย่างยั่งยืน การวางระบบโครงสร้างพื้นฐาน หรือการใช้ดิจิทัลแก้ปัญหาชุมชน และสื่อสารให้ชัดว่า ‘ความรู้’ ที่นำไปสู่ ‘การเปลี่ยนแปลง’ อะไรบ้าง เช่น โครงการน้ำ ถนน การศึกษา ฯลฯ 2. ขยายฐานเสียงผ่าน

ผลงานและความต่อเนื่อง โดยพัฒนาโครงการต่อเนื่องจากสมัยก่อน เช่น ศูนย์ฝึกอาชีพ ส่งเสริมการขายสินค้า OTOP ผ่านออนไลน์ ฯลฯ รายงานผลการดำเนินงานในอดีตด้วยอินโฟกราฟิก วิดีโอ หรือ กิจกรรมพบปะประชาชน ‘ทำจริง ไม่ใช่แค่สัญญา’ 3. ยกระดับนโยบาย ‘จับต้องได้’ ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยสร้างนโยบายท้องถิ่นเสริมจากนโยบายระดับชาติ เช่น กองทุนครอบครัว ส่งเสริมสินเชื่อเพื่อธุรกิจเล็กในชุมชน โครงการเกษตรดิจิทัล และพัฒนาแนวทาง ‘ฟังเสียงประชาชน’ อย่างเป็นระบบ เช่น กล้องรับฟังปัญหา โลกีสดถาม-ตอบ เวทีหมู่บ้าน 4. สื่อสารคุณค่าและความเป็นผู้นำรุ่นใหม่ โดยนำเสนอภาพผู้สมัครในฐานะ ‘รุ่นใหม่ที่มีประสบการณ์’ ไม่ใช่แค่คนการเมืองเก่า และใช้ช่องทางโซเชียลมีเดียให้เข้าถึงกลุ่มคนรุ่นใหม่ และสร้างสื่อภาษาท้องถิ่นเพื่อเข้าถึงกลุ่มผู้สูงอายุ และ 5. สร้าง ‘เครือข่ายสนับสนุน’ ระดับชุมชน โดยสร้างแกนนำชาวบ้านที่เข้าใจนโยบายเพื่อช่วยอธิบายแทนผู้สมัคร และประสานกับผู้นำหมู่บ้าน อบต. เทศบาล เพื่อให้เกิดความร่วมมือจริง ไม่ใช่แค่การหาเสียง ...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2568)

“...เหตุผลที่ผู้สมัครพรรคเพื่อไทยชนะการเลือกตั้ง หากตัดกระแสของพรรคเพื่อไทยและนโยบายแจกเงินหมื่นแล้ว ประการแรกที่ต้องให้เครดิตก็คือ ท่านเคยเป็น ส.ส. เก่าอยู่แล้ว ทำงานการเมืองมาตลอด ประการที่ 2 ก็คือทีมงานหาเสียงของท่าน มีความเข้มแข็ง เข้าถึงทุกพื้นที่ และมีช่องทางในการเข้าถึงประชาชนอย่างทั่วถึง ดังนั้นหาวิเคราะหถึงแนวทางที่จะทำให้ได้รับการเลือกตั้งก็คือ ประการแรก ผู้สมัคร ส.ส. ต้องเป็นที่รู้จักในพื้นที่ มีการลงพื้นที่และทำความรู้จักกับประชาชนอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ ประการต่อมาพรรคการเมืองที่ผู้สมัคร ส.ส.สังกัดเองก็ต้องมีความเคลื่อนไหวในพื้นที่อยู่เรื่อย ๆ อย่างสม่ำเสมอเพื่อให้ประชาชนได้รู้จัก จะรอให้เกิดกระแสนิยมในพรรคการเมืองก่อนนั้น คงเป็นไปได้ยาก เพราะในที่สุดแล้วประชาชนก็มักจะเลือกผู้สมัคร ส.ส. และพรรคการเมืองที่รู้สึกว่ามีคุณค่ากันมากกว่า ซึ่งสรุปได้ว่า ผู้สมัครมีประสบการณ์ เคยเป็น ส.ส. มาก่อน ทำให้มี ‘เครดิตทางการเมือง’ และความน่าเชื่อถือ ทีมงานหาเสียงแข็งแกร่ง สามารถลงพื้นที่ได้อย่างทั่วถึง สร้างการรับรู้ในระดับชุมชน และพรรคมีความเคลื่อนไหว พรรคไม่ได้เคลื่อนไหวเฉพาะช่วงเลือกตั้ง แต่มีบทบาทในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง ส่วนแนวทางในการพัฒนาเพื่อให้ได้รับการเลือกตั้งได้แก่ 1. สร้างตัวตนของผู้สมัครให้เป็นที่รู้จักในระดับชุมชน ผู้สมัครต้อง ‘ไม่ใช่คนแปลกหน้า’ ของชาวบ้าน มีการลงพื้นที่อย่างต่อเนื่อง ไม่ใช่เฉพาะช่วงหาเสียง เช่น เข้าร่วมงานบุญ งานศพ ประชุมหมู่บ้าน ฯลฯ และทำกิจกรรมชุมชน เช่น โครงการเยาวชน เวทีเสวนา คลินิกชาวบ้าน เป็นต้น 2. สร้างทีมงานหาเสียงระดับหมู่บ้านและตำบล โดยการตั้งทีมงานที่เป็น ‘คนในพื้นที่’ ซึ่งมีความสัมพันธ์กับชาวบ้านโดยตรง เช่น อสม. ผู้ใหญ่บ้าน ครูเกษียณ กลุ่มสตรี และสร้างเครือข่าย ‘จิตอาสาการเมือง’ เพื่อช่วยกระจายข่าวสารและเก็บข้อมูลปัญหาของชุมชนกลับไปวางแผนนโยบาย 3. สร้างความ

เคลื่อนไหวทางการเมืองของพรรคอย่างต่อเนื่อง พรรคต้องไม่หายไปจากพื้นที่หลังการเลือกตั้ง ต้องจัดกิจกรรมบ้าง เช่น การพบปะสมาชิกพรรคในพื้นที่ทุก 3 เดือน จัดเวทีประชุมประจำตำบล/อำเภอ สื่อสารผ่านช่องทางท้องถิ่น เช่น วิทยุชุมชน เฟซบุ๊กแฟนเพจ ฯลฯ และจัดกิจกรรม CSR เช่น ปลูกต้นไม้ มอบถุงยังชีพ มอบทุนการศึกษา ในนามพรรค เพื่อสร้างภาพลักษณ์ว่า ‘พรรคอยู่กับประชาชน’

4. สร้าง ‘ความคุ้นเคย’ มากกว่าการพึ่งพากระแส เมื่อประชาชนรู้สึก ‘รู้จักและเชื่อถือ’ ตัวผู้สมัครมากกว่ารู้จักแค่โลโก้พรรค ก็จะมีแนวโน้มลงคะแนนให้แม้ในช่วงที่กระแสพรรคไม่แรงและความคุ้นเคยนี้เกิดจากความต่อเนื่องของการลงพื้นที่ การพูดคุยสื่อสารในประเด็นชาวบ้าน และการมีบทบาทช่วยเหลือ และ 5. สื่อสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและเข้าถึงได้ ใช้ทั้งช่องทางดั้งเดิม (ใบปลิว เสียงตามสาย วิทยุชุมชน) และช่องทางใหม่ (TikTok, Facebook, LINE OA) และจัดทีมสื่อสารของพรรคในจังหวัด/เขตเลือกตั้งให้มีความสามารถในการผลิตสื่อท้องถิ่น เช่น ภาษาอีสาน ภาษาเหนือ...

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2568)

“...ทีมงานหาเสียงก็มีความสำคัญมากเช่นกัน หากทีมงานไม่เข้มแข็งก็อาจทำให้ประชาชนหันไปเลือกผู้สมัคร ส.ส. ที่มีทีมงานหาเสียงเข้มแข็ง โดยเฉพาะในช่วงใกล้การเลือกตั้ง ทีมงานจะต้องมียุทธศาสตร์ในการหาเสียงในพื้นที่ให้มากขึ้น เพราะทุกพรรคการเมืองล้วนแต่ส่งทีมงานหาเสียงลงพื้นที่เหมือนกัน หากทีมงานใดอ่อนแอก็จะทำให้ทีมที่มีความเข้มแข็งกว่าช่วงชิงความได้เปรียบไป โดยมีแนวทางในการพัฒนาเพื่อให้ได้รับการเลือกตั้ง โดยมุ่งพัฒนา ทีมงานหาเสียง ได้แก่ 1. สร้างทีมงานหาเสียงระดับหมู่บ้าน-ตำบล โดยสรรหาคนในพื้นที่ที่เป็นที่รู้จักและเชื่อถือได้ เช่น ผู้ใหญ่บ้าน อสม. แม่บ้าน ครูเกษียณ หรือนักกลุ่มเยาวชน และเน้นสร้างทีมที่ ‘พูดภาษาชาวบ้านได้ เข้าใจบริบทท้องถิ่น’ ไม่ใช่แค่คนของผู้สมัคร 2. อบรมและฝึกทักษะทีมงานอย่างต่อเนื่อง โดยจัดอบรมทีมงานเกี่ยวกับการสื่อสารเชิงสร้างสรรค์ การตอบข้อโต้แย้งทางการเมือง การใช้งานโซเชียลมีเดียในการหาเสียง และเทคนิคการเข้าหาประชาชนแบบไม่ก้าวร้าว (soft campaigning) และฝึกให้ทีมสามารถ ‘ปรับสารให้เหมาะกับกลุ่มเป้าหมาย’ เช่น ผู้สูงอายุ/วัยแรงงาน/คนรุ่นใหม่ 3. วางยุทธศาสตร์พื้นที่ (micro-targeting) โดยแบ่งเขตหาเสียงออกเป็น ‘โซนเป้าหมาย’ เช่น หมู่บ้านที่เคยแพ้, ชุมชนที่คะแนนเฉือนกัน, หรือพื้นที่ว่างเปล่าที่ไร้ผู้นำ และวางแผนปูพรมเข้าถึงแบบเจาะจงในช่วง 3 เดือนสุดท้ายก่อนเลือกตั้ง 4. สร้างระบบติดตามผลแบบเรียลไทม์ โดยใช้แอปพลิเคชันง่าย ๆ เช่น LINE กลุ่ม หรือ Google Form ให้ทีมงานรายงานผลการลงพื้นที่ เช่น เข้าหาใคร ได้ผลตอบรับอย่างไร ปัญหาหรือประเด็นที่ประชาชนพูดถึง 5. สร้างขวัญกำลังใจและแรงจูงใจให้ทีมงาน โดยจัดประชุมให้กำลังใจ มีเครื่องมือหรืออุปกรณ์สนับสนุน เช่น เสื้อพรรค หมวก ใบปลิว และเปิดโอกาสให้ทีมงานเสนอแนวทางของตนเองในการพัฒนาแผนหาเสียง และ 6. ใช้โซเชียลมีเดียเป็น ‘ทีมเสริม’ โดยฝึกให้

ทีมงานสามารถทำ content เบื้องต้น เช่น ถ่ายรูปลงพื้นที่พร้อมข้อความง่าย ๆ และช่วยแชร์โพสต์จากผู้สมัครให้กระจายในเครือข่ายท้องถิ่นอย่างรวดเร็ว...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 4, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568)

“...การมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักในพื้นที่ โดยเฉพาะเมื่อมีสายตระกูลอยู่ในแวดวงการเมืองมายาวนาน ตัวอย่างเช่น ตระกูลทิมสุวรรณที่มี ส.ส. มาแล้วก่อนหน้านี้ถึง 3 คน และคนล่าสุดก็เป็น ส.ส. คนที่ 4 ของจังหวัด ก็ถือว่ามีส่วนทำให้ได้รับการเลือกตั้งจากประชาชนโดยง่ายเนื่องจากมีผลงานเป็นที่ยอมรับ อีกประการหนึ่งก็คือการที่ตระกูลใดตระกูลหนึ่งที่เข้ามาเล่นการเมืองจะได้รับการยอมรับจากประชาชนจนทะคะแนนเสียงให้นั้นก็ต้องมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณะอย่างมากเช่นกัน ซึ่งสรุปได้ว่า ‘สายตระกูลทางการเมือง’ (Political Family Legacy) เป็นปัจจัยสำคัญในการทำให้ผู้สมัครได้รับการเลือกตั้ง โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีความสัมพันธ์แน่นแฟ้นระหว่างครอบครัวและชุมชน เช่น จังหวัดเลย เขต 2 ที่ ‘ตระกูลทิมสุวรรณ’ มี ส.ส. มาแล้วถึง 4 คน ดังนั้นแนวทางในการพัฒนาเพื่อให้ได้รับการเลือกตั้ง โดยเฉพาะในกรณีที่ ไม่มีตระกูลการเมืองเดิม หรือเป็น ‘คนใหม่’ จึงควรปฏิบัติดังนี้ 1. สร้าง ‘ตระกูลการเมืองยุคใหม่’ ผ่านผลงานจริง โดยถึงแม้ไม่ใช่สายตระกูลเดิมก็สามารถสร้างความไว้วางใจได้จากผลงานในชุมชน เช่น การแก้ปัญหาหนี้ ถนน ไฟ ปากท้อง การทำงานร่วมกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น เยาวชน เกษตรกร ผู้สูงอายุ หรือการเป็น ‘คนที่หาชมง่าย’ – ลงพื้นที่จริง ไม่ใช่เฉพาะตอนเลือกตั้ง 2. บุรณาการชื่อเสียงส่วนตัวกับภาพจำของครอบครัว หากครอบครัวมีบทบาทในชุมชน เช่น ครู ผู้นำท้องถิ่น ผู้มีจิตอาสา สามารถนำมาสื่อสารว่า ‘มาจากครอบครัวที่รับใช้สังคม’ ส่วนกรณีมีญาติที่เป็นอดีต ส.อบต., ส.ท., กำนัน ฯลฯ สามารถใช้เป็นฐานเครือข่ายได้ 3. สื่อสารผลงานให้ประชาชนรับรู้เป็นรูปธรรม ไม่เพียงแค่ ‘ทำดี’ แต่ต้อง ‘ทำให้เห็น’ ใช้โซเชียลมีเดีย, วิทูรชุมชน, แผ่นพับ หรือคลิปสั้น เพื่อสื่อสารสิ่งที่ได้ทำและสิ่งที่จะทำ และสร้าง ‘แบรนด์ส่วนตัว’ ให้เป็นที่จดจำ เช่น ‘คนรุ่นใหม่เพื่อท้องถิ่น’, ‘ลงมือทำจริง’, ‘ใกล้ชิดทุกปัญหา’ 4. ใช้เครือข่ายในชุมชนเสริมพลัง ไม่จำเป็นต้องเป็นลูกหลานนักการเมืองเก่า หากสามารถทำงานร่วมกับผู้นำชุมชนในทุกหมู่บ้าน ให้คนในชุมชนเป็นทีมงานหาเสียง พุดแทน/แนะนำแทน หรือร่วมกิจกรรมชุมชนทุกเทศกาล เช่น งานบุญ งานศพ งานกีฬา 5. แสดงจุดยืนที่ประชาชนรู้สึก ‘มั่นใจได้’ ซึ่งประชาชนจะทะคะแนนให้กับผู้ที่ เขารู้จัก เชื่อใจ และเห็นผลงาน ดังนั้นผู้สมัคร ส.ส. ต้องสื่อสารถึงความต่อเนื่อง ความตั้งใจ และเป้าหมายชัดเจน เช่น ตั้งใจมาพัฒนาอำเภอนี้ระยะยาว ไม่ใช่แค่ลงสมัครครั้งเดียว และเคยทำอะไรให้กับพื้นที่ และจะทำอะไรต่อไปอีก 4 ปีข้างหน้า...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2568)

“...กระแสนิยมของพรรคเพื่อไทยในภาคอีสาน พรรคเพื่อไทยยังคงได้รับความนิยมสูงในภาคอีสาน โดยเฉพาะจังหวัดเลย ซึ่งเป็นฐานเสียงดั้งเดิมของพรรคไทยรักไทย – พลังประชาชน – เพื่อไทย และนโยบายที่พรรคเสนอ เช่น กองทุนหมู่บ้าน บำนาญผู้สูงวัย หรือแก้หนี้ประชาชน ล้วนสอดคล้องกับความคาดหวังของประชาชนในชนบท นอกจากนี้คู่แข่งทางการเมืองที่อ่อนแรงแห้งหรือแบ่งคะแนนกันเองในการเลือกตั้งปี 2566 มีผู้สมัครจากหลายพรรคในเขต 2 จังหวัดเลย ทำให้คะแนนของพรรคที่ไม่ใช่เพื่อไทยถูก ‘แย่งกันเอง’ หากไม่มีผู้ทำขั้วที่โดดเด่น หรือมีคะแนนนิยมมากพอจะต่อสู้กับฐานเสียงเดิมของศรีชัย โสภาชนะของเขาย่อมสูงขึ้น ซึ่งสามารถวิเคราะห์ปัจจัยแห่งความสำเร็จของผู้สมัครพรรคเพื่อไทยในภาคอีสาน โดยเฉพาะในจังหวัดเลย เขต 2 ได้ชัดเจนว่าเกิดจากทั้ง ‘กระแสพรรคระดับชาติ’ และ ‘ปัจจัยเชิงพื้นที่’ ได้แก่ ฐานเสียงดั้งเดิม ความเชื่อมั่นในนโยบายเพื่อประชาชน และการที่คู่แข่งแบ่งคะแนนกันเองเพื่อ พัฒนาแนวทางในการได้รับเลือกตั้งในอนาคต ไม่ว่าจะเป็นผู้สมัครของพรรคเพื่อไทยหรือพรรคอื่น ๆ ที่ต้องการแข่งกับฐานเสียงเดิม จำเป็นต้องวางกลยุทธ์อย่างรอบด้าน ดังนี้ 1. สร้างฐานเสียงเฉพาะตัว ไม่พึ่งกระแสพรรคเท่านั้น ผู้สมัครต้องมี ผลงานที่จับต้องได้ และใกล้ชิดประชาชน เพื่อสร้าง ‘เครดิตส่วนตัว’ และควรทำกิจกรรมเชิงรุก เช่น เวทีประชาคมหมู่บ้านทุก 3 เดือน โครงการช่วยเหลือชุมชน เช่น ด้านการเกษตร การตลาดสินค้าชุมชน หรือเยี่ยมเยียนผู้สูงอายุ คนยากไร้ และผู้ป่วยติดเตียง 2. สร้างนโยบายท้องถิ่นที่โดดเด่นและต่างจากพรรคใหญ่ เช่น เมื่อพรรคใหญ่เสนอภาพรวม เช่น ‘กองทุนหมู่บ้าน’ พรรคหรือผู้สมัครท้องถิ่นควรเสนอ ‘กองทุนตำบล’ แบบพัฒนาอาชีพย่อย ‘บ้านอาชีวะ’ สำหรับเกษตรกร หรือแนวคิด ‘ตลาดกลางออนไลน์ของชุมชน’ ที่จับต้องได้ รวมถึงการชู ‘นโยบายเจาะจงเฉพาะพื้นที่’ จะทำให้ดูจริงใจและใกล้ชิด 3. สร้างพันธมิตรและหลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกันเอง เพราะหากพรรคขนาดกลางหรือกลุ่มอิสระหลายกลุ่มลงแข่งพร้อมกัน หมายถึง ความพ่ายแพ้ ดังนั้นแนวทางคือ รวมกลุ่มพันธมิตรหาเสียง เช่น กลุ่มท้องถิ่นที่ไม่ขัดแย้งกัน เลือกส่งผู้สมัครเพียง 1 คนที่ ‘มีโอกาสชนะ’ ฐานเสียงพรรคเดิม และใช้ฐานการสนับสนุนร่วมกัน กระจ่ายไม่ให้คะแนนตกหล่น 4. ปรับภาพลักษณ์พรรคให้ทันสมัย เข้าใจคนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่พรรคเพื่อไทยยึดพื้นที่มายาวนาน คนรุ่นใหม่อาจรู้สึก ‘อยากเปลี่ยน’ พรรคหรือผู้สมัครควรใช้โอกาสนี้เสนอภาพใหม่ เช่น ‘นโยบายโปร่งใส – ไม่ซื้อเสียง’ ‘พัฒนาเทคโนโลยี – ดิจิทัล – เศรษฐกิจสร้างสรรค์’ และมี ทีมเยาวชน ช่วยขับเคลื่อนหาเสียง และ 5. ใช้ ‘ข้อมูลเชิงพื้นที่’ สร้างแผนเจาะลึก โดยศึกษาผลเลือกตั้งย้อนหลังอย่างละเอียด เช่น พื้นที่ไหนที่เพื่อไทยชนะขาด ให้ทำกิจกรรมบ่อยขึ้น พื้นที่ไหนที่สูญเสียหรือแพ้เล็กน้อย ให้ลงพื้นที่ซ้ำ เน้นเจาะกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ และใช้เครื่องมืออย่าง Google Form, Facebook Poll หรือเวทีชุมชนเก็บข้อมูลเชิงปัญหา เพื่อวางนโยบายที่ตรงใจ...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 6, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568)

“...สายสัมพันธ์ทางการเมืองและเครือข่ายตระกูลการเมือง ‘ทิมสุวรรณ’ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ได้รับเลือกเป็น ส.ส. สมัยที่ 2 เพราะนายศรัณย์เป็นทายาทของ ‘นายพรศักดิ์ ทิมสุวรรณ’ อดีต ส.ส. และนักการเมืองท้องถิ่นคนสำคัญของจังหวัดเลย ซึ่งมีเครือข่ายทางการเมืองเข้มแข็ง โดยเฉพาะในพื้นที่อำเภอเชียงคาน ปากชม และท่าลี่ นอกจากนี้ตระกูลทิมสุวรรณยังมีสายสัมพันธ์กับชุมชนและมีฐานเสียงเดิมที่มั่นคง เป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้เขาได้รับความไว้วางใจจากประชาชนอย่างต่อเนื่องสรุปได้ว่า ‘เครือข่ายสายสัมพันธ์ทางการเมืองและตระกูลที่ฝังรากลึกในพื้นที่’ เป็นปัจจัยหลักที่ทำให้ นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ ได้รับเลือกตั้งเป็น ส.ส. สมัยที่ 2 โดยเฉพาะในพื้นที่ยุทธศาสตร์ เช่น อ.เชียงคาน ปากชม และท่าลี่ ซึ่งเป็นฐานเสียงเดิมของตระกูล ในทางการเมืองระดับท้องถิ่น-ภูมิภาค ลักษณะเช่นนี้เรียกว่า ‘การเมืองแบบเครือญาติ’ (Patronage Politics) หรือ ‘การเมืองตระกูล’ ซึ่งในบางพื้นที่ถือเป็นโครงสร้างอำนาจที่เข้มแข็ง หากผู้สมัครรายใหม่ หรือพรรคการเมืองต้องการ แข่งขันหรือพัฒนาแนวทางเพื่อให้ได้รับการเลือกตั้ง ในพื้นที่ลักษณะนี้ ต้องวางยุทธศาสตร์เชิงรุกในหลายระดับ โดยมีแนวทางในการพัฒนาเพื่อให้ได้รับการเลือกตั้ง ในพื้นที่ที่มีตระกูลการเมืองเดิมครอบครองฐานเสียง คือ 1. วางกลยุทธ์สร้าง ‘ชื่อเสียงใหม่’ ให้แข่งกับตระกูลเดิม โดยเน้น ผลงาน-แนวคิด-บุคลิก ที่แตกต่าง เช่น ‘คนรุ่นใหม่ ใส่สะอาด ไม่ผูกพันกับกลุ่มผลประโยชน์’ ทำให้ประชาชนเห็นว่า ‘ไม่จำเป็นต้องเลือกจากตระกูลเก่าเสมอไป หากมีคนที่ทำงานได้จริงและตั้งใจจริง’ ย้ำจุดแข็งของตน เช่น การศึกษา ประสบการณ์อาสาสมัคร การแก้ปัญหาเฉพาะหน้าอย่างมีประสิทธิภาพ 2. สร้างเครือข่ายระดับชุมชนที่เป็นกลาง โดยสร้างทีมงานจาก ‘ชาวบ้านที่ไม่สังกัดฝ่ายใด’ หรือคนรุ่นใหม่ที่ไม่เคยมีบทบาทการเมืองมาก่อน เปิดเวทีฟังเสียงประชาชนเพื่อดึงผู้มีศักยภาพมาร่วมสนับสนุน เช่น กลุ่มแม่บ้าน, กลุ่มอาชีพ, เยาวชน และใช้กลไก ‘กลยุธมิตรทางสังคม’ ไม่ใช่กลไกอำนาจเดิม 3. ทำงานต่อเนื่องในพื้นที่แม้ไม่มีตำแหน่ง โดยคนที่ไม่ใช่ทายาททางการเมืองต้องอาศัย ‘การทำจริง เห็นผลงาน’ ทำกิจกรรมเชิงสังคมอย่างต่อเนื่อง เช่น โครงการเยาวชนจิตอาสา โครงการพัฒนาเกษตรกรในชุมชน และการช่วยเหลือผู้ป่วย/ผู้ด้อยโอกาส เมื่อประชาชน ‘จำหน้าและจำผลงานได้’ จึงจะเกิดความไว้วางใจ 4. ใช้ช่องทางสื่อสารเข้าถึงคนรุ่นใหม่ – คนชายขอบ โดยคนที่ไม่ได้อยู่ในสายเครือญาติการเมืองมักเป็น ‘ประชาชนเจียบ’ ที่ยังไม่ถูกดึงเข้าสู่อำนาจเมือง ใช้ TikTok, Facebook, LINE OA สื่อสารอย่างจริงจัง และตั้งทีม ‘สื่อสารหมู่บ้าน’ ช่วยกระจายข้อมูล ไม่ใช่แค่แจกใบปลิว และ 5. อดช่องว่าง – จุดอ่อนของตระกูลการเมืองเดิม โดยชี้จุดที่ชาวบ้านเริ่ม ‘ตั้งคำถาม’ กับตระกูลเดิม เช่น การเมืองผูกขาด ขาดการเปลี่ยนแปลง และระบบอุปถัมภ์เก่า และเสนอทางเลือกใหม่ที่ไม่โจมตี แต่เน้นแนวคิดพัฒนา-โปร่งใส-มีส่วนร่วม...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2568)

“...นายศรัณย์ ทิมสุวรรณมีภาพลักษณ์ของ ‘คนรุ่นใหม่ ใกล้ชิดประชาชน’ ด้วยวัยเพียง 30 กว่าปี ศรัณย์เป็นตัวแทนของคนรุ่นใหม่ในพรรคเพื่อไทยที่มีบุคลิกเข้าถึงง่าย พูดจาฉะฉาน และใช้โซเชียลมีเดียสื่อสารกับประชาชนได้ดี ทำให้ประชาชนในชนบทและเมืองเล็กมีแนวโน้มเปิดรับคนรุ่นใหม่ที่แสดงความจริงใจ และมีภาพลักษณ์ ‘ไม่ติดหู’ หรือ ‘ไม่ไกลตัว’ จนเข้าไม่ถึง ดังนั้น แนวทางในการพัฒนาเพื่อเสริมสร้างจุดแข็งเหล่านี้และขยายฐานเสียงให้ได้รับการเลือกตั้งมีดังนี้ 1. ตอกย้ำภาพลักษณ์ ‘คนรุ่นใหม่ ใกล้ชิดประชาชน’ อย่างต่อเนื่องและลึกซึ้ง โดยเพิ่มความถี่ในการลงพื้นที่แบบไม่เป็นทางการ นอกจากกิจกรรมทางการเมืองแล้ว ให้เพิ่มการลงพื้นที่แบบ ‘ไปเยี่ยมเยียน’ ชุมชน ร้านค้า ตลาดนัด หรือเข้าร่วมกิจกรรมท้องถิ่นเล็กๆ น้อยๆ เพื่อให้ประชาชนรู้สึก ‘เขามาหาเราจริง ๆ ไม่ใช่แค่ตอนหาเสียง’ สร้างกิจกรรมที่เข้าถึงง่ายและมีส่วนร่วม จัดกิจกรรมที่ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมได้ง่าย เช่น กิจกรรมกีฬาชุมชน กิจกรรมปลูกป่า กิจกรรมช่วยเหลือผู้สูงอายุ/เด็ก หรือการเป็นวิทยากรสอนทักษะบางอย่าง เช่น การใช้โซเชียลมีเดีย การสร้างอาชีพเสริม แสดงความจริงใจผ่านการกระทำ ไม่ใช่แค่คำพูด แต่ต้องแสดงให้เห็นถึงการลงมือทำจริงจังกในเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่ประชาชนให้ความสำคัญ เช่น การช่วยเหลือคนตกทุกข์ได้ยาก การแก้ไขปัญหาขยะในชุมชน การประสานงานให้เกิดความเปลี่ยนแปลงในระดับท้องถิ่น เน้นการแต่งกายที่เหมาะสมและไม่ ‘ติดหู’ รักษาสไตล์การแต่งกายที่สุภาพ แต่เข้าถึงง่าย ไม่ทู่ทอ เพื่อให้ประชาชนรู้สึกสบายใจที่จะเข้าหา ใช้ภาษาที่เข้าใจง่ายและเป็นกันเอง: สื่อสารด้วยภาษาถิ่นหรือภาษาที่ประชาชนคุ้นเคย ไม่ใช่ศัพท์วิชาการหรือศัพท์ที่ซับซ้อนเกินไป 2. ใช้พลังของโซเชียลมีเดียให้เกิดประโยชน์สูงสุดและสร้างสรรค์ โดยการผลิตเนื้อหาที่หลากหลายและน่าสนใจ Vlog หรือสารคดีสั้น ๆ เล่าเรื่องราวการลงพื้นที่ ปัญหาที่พบเจอ และแนวทางการแก้ไข รวมถึงเบื้องหลังการทำงานที่แสดงให้เห็นถึงความทุ่มเท ไลฟ์สดพูดคุยกับประชาชน เปิดโอกาสให้ประชาชนสอบถามปัญหาหรือแสดงความคิดเห็นแบบเรียลไทม์ โดยนายศรัณย์ควรตอบคำถามด้วยตัวเองอย่างสม่ำเสมอ Infographic/Clip สั้น ๆ เข้าใจง่าย สรุปนโยบายสำคัญ หรือประเด็นที่นายศรัณย์สนใจ/กำลังขับเคลื่อน ให้ดูน่าสนใจและแชร์ต่อได้ง่าย คอนเทนต์ที่สะท้อนตัวตนและไลฟ์สไตล์ เผยแพร่เรื่องราวส่วนตัวที่ไม่เป็นทางการมากนัก เช่น กิจกรรมยามว่าง, มุมมองต่อเรื่องต่างๆ ในสังคม เพื่อให้ประชาชนรู้สึกผูกพันและรู้จักตัวตนมากขึ้น (แต่ต้องระมัดระวังความเหมาะสม) สร้างการมีส่วนร่วม (Engagement) ตั้งคำถามปลายเปิด กระตุ้นให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น จัดโพลสำรวจความคิดเห็น เพื่อให้รู้สึกว่าเสียงของพวกเขาสำคัญ ตอบคอมเมนต์/ข้อความด้วยตัวเอง แสดงให้เห็นว่าใส่ใจและรับฟังทุกความคิดเห็น ใช้แพลตฟอร์มที่หลากหลาย นอกจาก Facebook อาจพิจารณา TikTok สำหรับกลุ่มคนรุ่นใหม่ YouTube สำหรับเนื้อหายาว Line Official Account สำหรับการสื่อสารเชิงรุกและใกล้ชิด ทำงานร่วมกับ Influencer/คนดังท้องถิ่น หากมีบุคคลที่มีอิทธิพลในท้องถิ่น เช่น พ่อค้าแม่ค้าคนดัง Youtuber ท้องถิ่น อาจพิจารณาเชิญมาร่วมกิจกรรมหรือผลิตคอนเทนต์ร่วมกัน 3. พัฒนานโยบายที่ตอบโจทย์คนชนบทและเมืองเล็ก

อย่างแท้จริง โดยเน้นปัญหาปากท้องและการทำมาหากิน เกษตรกรรม ราคาพืชผล ปัญหาหนี้สิน การส่งเสริมอาชีพเสริม SME ท้องถิ่น โครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น ถนน แหล่งน้ำ ระบบสาธารณสุขพื้นฐาน การเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง การพัฒนาคุณภาพชีวิต การศึกษา สาธารณสุข สวัสดิการผู้สูงอายุ/ผู้พิการ การมีส่วนร่วมของประชาชน นโยบายที่เปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ หรือแสดงความคิดเห็นในโครงการพัฒนาต่าง ๆ นโยบายที่ ‘จับต้องได้’ และเห็นผลเร็ว แม้แต่การแก้ปัญหาเล็กๆ น้อยๆ ในชุมชน หากสามารถทำให้เห็นผลได้จริง จะสร้างความเชื่อมั่นได้มาก 4. การสร้างเครือข่ายและทีมงานในพื้นที่ โดยการสร้างทีมงานคนรุ่นใหม่ในพื้นที่ ดึงดูดคนรุ่นใหม่ที่มีศักยภาพและมีใจรักในท้องถิ่นมาร่วมทีม เพื่อเป็นกระบอกเสียงและเชื่อมโยงกับประชาชนในแต่ละหมู่บ้าน/ตำบล ทำงานร่วมกับผู้นำชุมชน/ปราชญ์ชาวบ้าน แม้จะเป็นคนรุ่นใหม่ แต่การได้รับความไว้วางใจและการสนับสนุนจากผู้นำท้องถิ่นดั้งเดิมยังคงเป็นสิ่งสำคัญ สร้างอาสาสมัคร ระดมอาสาสมัครที่ชื่นชอบในตนายศรัณย์มาช่วยงานประชาสัมพันธ์และกิจกรรมต่าง ๆ 5. การบริหารจัดการและสื่อสารวิสัยทัศน์ในฐานะ ‘ตัวแทนคนรุ่นใหม่’ โดยการแสดงวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนสำหรับอนาคตของพื้นที่ นอกจากปัญหาปัจจุบันแล้ว ควรนำเสนอวิสัยทัศน์ว่าต้องการพัฒนาพื้นที่ไปในทิศทางใดในระยะยาว เพื่อให้ประชาชนเห็นภาพอนาคตและโอกาส แสดงจุดยืนที่สอดคล้องกับพรรค แต่นั่นอัตลักษณ์ของตนเอง ใช้พรรคเพื่อไทยเป็นฐานสนับสนุน แต่นั่นย้ำถึงบทบาทและคุณสมบัติเฉพาะตัวของนายศรัณย์เองในฐานะ ‘คนรุ่นใหม่’ ที่พร้อมจะนำความเปลี่ยนแปลงมาสู่ท้องถิ่น เตรียมพร้อมรับมือกับคู่แข่ง วิเคราะห์จุดอ่อน-จุดแข็งของคู่แข่ง และเตรียมแผนรับมือกับการโจมตีหรือการนำเสนอข้อมูลที่เป็นเท็จ...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 8, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568)

“...ผลงานและการมีบทบาทในสภาผู้แทนราษฎร ในสมัยแรก 2562–2566 เขามีบทบาททั้งใน คณะกรรมาธิการสามัญและวิสามัญหลายชุด เช่น การท่องเที่ยว ผลกระทบธุรกิจออนไลน์ และการประสานงานสภา อีกทั้งยังเป็น ส.ส. ที่อภิปรายในสภาอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะเรื่องสิทธิเสรีภาพ ระบบราชการ และปัญหาท้องถิ่น จึงได้รับการยอมรับว่า ‘ทำงานจริง’ ไม่ใช่แค่เป็นชื่อในบัญชี ซึ่งสรุปได้ว่าคุณศรัณย์ ทีมสุวรรณ มีจุดแข็งที่สำคัญจากการทำงานในสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งแสดงให้เห็นถึง ‘ผลงานที่จับต้องได้’ และ ‘ความมุ่งมั่นในการทำงาน’ นี่เป็นปัจจัยสำคัญที่สร้างความน่าเชื่อถือให้กับผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้เป็นอย่างดี แนวทางในการพัฒนาเพื่อต่อยอดจากจุดแข็งนี้และเพิ่มโอกาสในการได้รับการเลือกตั้งมีดังนี้ 1. ต่อยอดผลงานในสภาให้เป็นที่ประจักษ์ สิ่งสำคัญคือการทำให้ประชาชนรับรู้ถึงบทบาทในคณะกรรมาธิการและการอภิปรายของคุณศรัณย์ได้นำไปสู่ผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม โดยการแปลงผลงานให้เป็นเรื่องเล่าที่เข้าถึงง่าย คือ เน้น ‘ผลกระทบต่อประชาชน’ แทนที่จะบอกว่าอยู่กรรมาธิการท่องเที่ยว เชื่อมโยงกับปัญหาท้องถิ่น หากเคยอภิปรายเรื่องระบบราชการที่ส่งผลกระทบ

ต่อการขออนุญาตของชาวบ้าน ใช้กรณีศึกษา (Case Study) นำตัวอย่างของชาวบ้านหรือกลุ่มคนที่ได้รับประโยชน์โดยตรงจากผลงานของคุณมาเล่าเรื่องผ่านช่องทางต่าง ๆ และการนำเสนอผลงานผ่านช่องทางที่หลากหลาย เช่น โซเชียลมีเดีย สร้างสรรค์ Infographic, วิดีโอสั้นๆ, หรือ Live สรุปลงานแต่ละชุดกรรมวิธีการ หรือการอภิปรายสำคัญๆ โดยใช้ภาษาที่เข้าใจง่ายและเน้นภาพ/กราฟิกที่น่าสนใจ สื่อท้องถิ่น: จัดแถลงข่าว หรือให้สัมภาษณ์กับสื่อท้องถิ่น (วิทยุชุมชน, หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น, เพจข่าวออนไลน์ในพื้นที่) เพื่อให้เข้าถึงกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกตั้งโดยตรง หรือเอกสารประชาสัมพันธ์: จัดทำแผ่นพับหรือโปสเตอร์สรุปผลงานสำคัญที่โดดเด่น แจกจ่ายตามจุดต่างๆ ในพื้นที่ 2. ขยายบทบาทจากสภาสู่การปฏิบัติในพื้นที่ การมีบทบาทในสภาฯ เป็นสิ่งสำคัญ แต่การทำให้ประชาชนรู้สึก ว่า ‘เขาอยู่ใกล้ชิดและพร้อมลงมือทำเพื่อเรา’ ยิ่งสำคัญกว่า โดยจัดเวที ‘ส.ส. พบประชาชน’: จัดเวทีพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับประชาชนในประเด็นที่ตนเองมีความเชี่ยวชาญ เช่น ‘เวทีแก้ปัญหาธุรกิจออนไลน์สำหรับพ่อค้าแม่ค้าท้องถิ่น’ หรือ ‘เวทีรับฟังปัญหาการท่องเที่ยวในชุมชน’ เพื่อให้ความรู้และรับฟังข้อเสนอแนะโดยตรง เป็นสะพานเชื่อมโยง: ใช้บทบาทในคณะกรรมการต่างๆ เพื่อเป็นคนกลางในการประสานงานระหว่างประชาชน/ท้องถิ่นกับหน่วยงานราชการส่วนกลาง หรือองค์กรที่เกี่ยวข้อง เพื่อแก้ไขปัญหาที่ประชาชนกำลังเผชิญอยู่ ริเริ่มโครงการนาร่องในพื้นที่: หากมีนโยบายที่เคยผลักดันในสภาฯ ให้ลองนาร่องมาทดลองใช้หรือจัดกิจกรรมในพื้นที่เลือกตั้งของคุณ เพื่อให้ประชาชนเห็นผลลัพธ์ที่จับต้องได้ก่อน และนำความรู้จากกรรมวิธีการมาต่อยอด: ความรู้เรื่องธุรกิจออนไลน์หรือการท่องเที่ยว สามารถนำมาจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ เพื่อส่งเสริมอาชีพและรายได้ได้โดยตรง 3. สื่อสารความเป็น ‘นักทำงาน’ อย่างสม่ำเสมอ เพราะภาพลักษณ์ ‘ทำงานจริง’ ไม่ได้มาจากการอภิปรายในสภาฯ เพียงอย่างเดียว แต่มาจากการสื่อสารอย่างต่อเนื่องถึงความทุ่มเทและผลลัพธ์ ดังนั้นจึงต้องนำเสนอเบื้องหลังการทำงาน: เผยแพร่ภาพ/วิดีโอการทำงานในสภาฯ การประชุมกรรมวิธีการ การศึกษาข้อมูล การลงพื้นที่เก็บข้อมูล เพื่อให้เห็นถึงความพยายามและความใส่ใจในทุกขั้นตอน ใช้ภาษาที่จริงใจและไม่เป็นทางการมากเกินไป: ในการสื่อสารกับประชาชน ควรใช้ภาษาที่แสดงถึงความตั้งใจจริง ความมุ่งมั่น และความผูกพันกับพื้นที่ ไม่ใช่แค่การนำเสนอในเชิงรายงานผลงาน รับฟังและตอบสนองอย่างรวดเร็ว: การแสดงให้เห็นว่าพร้อมรับฟังปัญหาและพยายามแก้ไขอย่างรวดเร็ว แม้จะเป็นเรื่องเล็กน้อย ก็จะช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ ‘ทำงานจริง’ ได้เป็นอย่างดี และยืนยันในจุดยืนและอุดมการณ์: การอภิปรายเรื่องสิทธิเสรีภาพและระบบราชการ สะท้อนถึงอุดมการณ์ ควรนำเสนอจุดยืนเหล่านี้อย่างสม่ำเสมอ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในคุณค่าที่คุณยึดมั่น...”

(ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 9, สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2568)

โดยสรุป การตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ในพื้นที่อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย มีข้อเสนอแนะ คือ 1) ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร: ควรเป็นผู้สมัครที่เป็นคนในพื้นที่ มีความคุ้นเคยกับชุมชน พร้อมทั้งมีการสื่อสารภาพลักษณ์ความเป็น 'คนรุ่นใหม่ ใกล้ชิดประชาชน' ที่มีความรู้ความสามารถ มีประสบการณ์ และมีผลงานที่ชัดเจนในฐานะ 'นักทำงานจริง' 2) ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง: ควรยึดโยงกับพื้นที่และประชาชนในพื้นที่ โดยเน้นการสร้างสรรค์นโยบายที่ 'จับต้องได้' และเป็น 'นโยบายท้องถิ่น' ที่เสริมจากนโยบายระดับชาติ เพื่อตอบโจทย์ปัญหาปากท้องอย่างแท้จริง และสื่อสารนโยบายเชิงอุดมการณ์ให้ 'เข้าใจง่าย' 3) การสร้างเครือข่ายและทีมงาน: ควรมีการสร้างเครือข่ายจากประชาชนในพื้นที่ โดยเฉพาะการสร้างทีมงานหาเสียงระดับหมู่บ้าน/ตำบลที่เป็น 'คนในพื้นที่' และมี 'พันธมิตรในชุมชน' (Local Influencer) เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และนโยบาย และ 4) ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง: พรรคควรมีความเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างภาพลักษณ์ว่า 'พรรคอยู่กับประชาชน' และควรมีการบริหารจัดการและสร้างพันธมิตรในพื้นที่เพื่อหลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกันเอง

จากผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิข้างต้น สามารถนำมาสรุปตามที่ปรากฏในตารางที่ 4.22

ตารางที่ 22 ผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ที่	ด้าน	ประเด็นหลัก (สรุปจากข้อวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ)	ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กล่าวถึง
1	ด้านคุณสมบัติ ของผู้สมัคร	1. ประสบการณ์และการศึกษา: ผู้สมัครมีประสบการณ์เป็น ส.ส. มาก่อน และมีประวัติการศึกษาสูงระดับปริญญาโทจากต่างประเทศ ซึ่งสร้าง 'เครดิตทางการเมือง' และความน่าเชื่อถือ ควรสื่อสารเพื่อต่อยอดภาพลักษณ์ความรู้ความสามารถไปสู่การ 'บริหารจัดการพื้นที่อย่างมืออาชีพ'	คนที่ 2 และ คนที่ 3
		2. สายตระกูลและการเมืองเครือญาติ: สายตระกูลทางการเมือง (Political Family Legacy) เป็นปัจจัยสำคัญในการได้รับเลือกตั้ง โดยเฉพาะ	คนที่ 5 และ คนที่ 7

ที่	ด้าน	ประเด็นหลัก (สรุปจากข้อวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ)	ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กล่าวถึง
		ตระกูลที่ฝังรากลึกในพื้นที่ ซึ่งเรียกว่า ‘การเมืองแบบเครือญาติ’ ผู้สมัครใหม่ควรสร้าง ‘ชื่อเสียงใหม่’ และ ‘ตระกูลการเมืองยุคใหม่’ ผ่านผลงานที่จับต้องได้เพื่อแข่งกับตระกูลเดิม	
		3. ภาพลักษณ์และบุคลิก: มีภาพลักษณ์ของ ‘คนรุ่นใหม่ ไกล่ชิดประชาชน’ เข้าถึงง่าย พูดจาฉะฉาน และใช้โซเชียลมีเดียได้ดี ควรตอกย้ำภาพลักษณ์นี้อย่างต่อเนื่องด้วยการแต่งกายที่ไม่ ‘ติดหู’ และแสดงความจริงใจผ่านการลงมือทำ	คนที่ 8
		4. ผลงานในสภา: มีบทบาทในคณะกรรมการและอภิปรายในสภาอย่างสม่ำเสมอในประเด็นท้องถิ่น จนได้รับการยอมรับว่า ‘ทำงานจริง’ ควรแปลงผลงานในสภาให้เป็นเรื่องเล่าที่เข้าถึงง่ายและเน้น ‘ผลกระทบต่อประชาชน’ ที่เป็นรูปธรรม	คนที่ 9
2	ด้านนโยบาย ของผู้สมัคร/ พรรค การเมือง	1. นโยบายที่จับต้องได้: นโยบาย ‘ดิจิทัลวอลเลต 10,000 บาท’ มีกระแสมาแรงและเป็นปัจจัยดึงดูดเพราะเป็นนโยบาย ‘แจกจริง’ ควรสื่อสารนโยบายที่เป็นรูปธรรม (เงินช่วยเหลือ, สร้างงาน, ลดค่าใช้จ่าย) ด้วยภาษาง่าย ใกล้ตัว 2. นโยบายเชิงอุดมการณ์: นโยบายแก้ มาตรา 112 ทำให้กระแสตกเพราะชาวบ้าน ‘ไม่เข้าใจ’ และ ‘ไม่ยอมรับ’ ประเด็นเชิงอุดมการณ์ลึกซึ้งบางอย่าง ควรสื่อสารให้ ‘เข้าใจง่าย’ โดยเน้นว่าเป็นการ ‘ป้องกันไม่ให้คนบริสุทธิ์ถูกกลั่นแกล้ง’ หรือ ‘เพื่อคงไว้ซึ่งหลักการนิติธรรม’ 3. นโยบายท้องถิ่น: นโยบายของพรรคสอดคล้องกับความคาดหวังของคนชนบท ควรสร้างนโยบายท้องถิ่นเสริมจากระดับชาติ เช่น	คนที่ 1, 2 และ 8 <

ที่ ด้าน	ประเด็นหลัก (สรุปจากข้อวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ)	ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กล่าวถึง
	'กองทุนตำบล' หรือ 'บ้านาญญาชีพ' ที่เจาะจงเฉพาะพื้นที่ และเห็นผลเร็ว	
3 ด้านกลยุทธ์ และวิธีการหา เสียง	1. การตลาดและการสื่อสาร: มีการทำการตลาดทางการเมืองที่แม่นยำในช่วงโค้ง สุดท้าย ควรใช้ช่องทางที่หลากหลายทั้งดั้งเดิมและใหม่ (ใบปลิว, วิทยุชุมชน, TikTok, โลกีสต, อินโฟกราฟิก) ควรใช้ โซเชียลมีเดียสร้างคอนเทนต์ที่สะท้อนตัวตนและสร้างการมี ส่วนร่วม (Engagement) 2. การลงพื้นที่: ผู้สมัครต้องมีการ ลงพื้นที่และทำความรู้จักกับ ประชาชนอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ (เข้าร่วมงานบุญ งานศพ) เพื่อสร้าง 'ความคุ้นเคย' และควรเพิ่มความถี่ในการลงพื้นที่ แบบไม่เป็นทางการ 3. การใช้ทีมงานและเครือข่าย: ทีมงานหาเสียงมีความเข้มแข็ง ควรสร้างทีมงาน ระดับหมู่บ้าน/ตำบลที่เป็น 'คนในพื้นที่' ที่รู้จักและเชื่อถือได้ และ 'พูดภาษาชาวบ้านได้' ควรสร้างพันธมิตรในชุมชน (Local Influencer) เช่น ผู้นำท้องถิ่น ครู พระ อสม. เพื่อ ช่วยส่งสาร 4. การวางแผนและบริหารจัดการ: ตั้ง ทีมสื่อสารประจำจังหวัด (War Room) เพื่อ วิเคราะห์ประเด็นร้อนและตอบกลับอย่างรวดเร็ว ควรวาง ยุทธศาสตร์พื้นที่ (micro-targeting) และใช้ข้อมูลเชิงพื้นที่ใน การวางแผนปูพรมเข้าถึงแบบเจาะจง 5. การสร้างผลงานต่อเนื่อง: สร้างฐานเสียงถาวรผ่าน 'โครงการพัฒนาท้องถิ่น' เพื่อสร้างภาพ 'นักพัฒนาในพื้นที่' ขยายฐานเสียงผ่านผลงาน และความต่อเนื่อง และริเริ่มโครงการนำร่องในพื้นที่เลือกตั้ง	คนที่ 1, 2, 3 และ 8 คนที่ 3, 7 และ 8 คนที่ 1, 2, 3, 4, 5, 7 และ 8 คนที่ 1, 4 และ 6 คนที่ 1, 2 และ 9

ที่	ด้าน	ประเด็นหลัก (สรุปจากข้อวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ)	ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กล่าวถึง
4	ด้านพรรค การเมืองและ กลุ่มงาน การเมือง	1. กระแสพรรค: กระแสของ พรรคเพื่อไทยมาแรงมาก และยังคง ได้รับความนิยมสูงในภาคอีสาน ซึ่งเป็นฐานเสียงดั้งเดิม พรรค ก้าวไกลมีกระแสดีในเชิงอุดมการณ์ 2. ความเคลื่อนไหวของพรรค: พรรคการเมืองต้องมี ความเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่าง สม่ำเสมอ ไม่ใช่เฉพาะช่วงเลือกตั้ง เพื่อสร้างภาพลักษณ์ว่า 'พรรคอยู่กับประชาชน' (เช่น จัดกิจกรรม CSR, เวทีประชุม ประจำตำบล) 3. การสร้างพันธมิตร: คู่แข่งทางการเมืองมีการ แบ่งคะแนนกันเอง ทำให้ คะแนนถูก 'แย่งกันเอง' ควรสร้างพันธมิตรและรวมกลุ่มหา เสียงเพื่อหลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกัน 4. การปรับภาพลักษณ์: ควรปรับภาพลักษณ์พรรคให้ทันสมัย เข้าใจคนรุ่น ใหม่ในพื้นที่ และมี ทีมเยาวชน ช่วยขับเคลื่อนหาเสียง	คนที่ 1 และ 6 คนที่ 3 คนที่ 6 คนที่ 6

4.3 องค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย

จากการสังเคราะห์ข้อมูลงานวิจัยที่มุ่งศึกษาการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ในพื้นที่อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย สามารถออกแบบองค์ความรู้ว่าด้วยปัจจัยและกลไกการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. โดยถือว่าเป็นองค์ความรู้เชิงกลยุทธ์การเลือกตั้ง (Strategic Electoral Knowledge Framework) ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. ในพื้นที่อำเภอวังสะพุงเป็นผลจากปฏิสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล เช่น สถานภาพทางประชากร และปัจจัยทางการเมือง ได้แก่ คุณสมบัติผู้สมัคร นโยบาย พรรคการเมือง และวิธีการหาเสียง ซึ่งปัจจัยทางการเมืองมีอิทธิพลสูงกว่า โดยเฉพาะในมิติของการรณรงค์หาเสียงและการสื่อสาร ดังนั้นองค์ความรู้ประยุกต์นี้จึงเน้นไปที่การเปลี่ยน "ปัจจัย" ให้เป็น "กลไก" ผ่าน 3 ยุทธศาสตร์หลัก คือ

1. กลไกการสร้างแบรนด์: มุ่งเน้นการสร้างภาพลักษณ์ผู้สมัครให้เป็น 'คนรุ่นใหม่' ที่มีความน่าเชื่อถือและผลงานชัดเจน โดยต้องปรับการสื่อสารให้เข้าถึงกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มีระดับการศึกษาและรายได้ต่างกัน

2. กลไกนโยบายเฉพาะพื้นที่: พัฒนานโยบายที่ 'จับต้องได้' และสร้างฐานเสียงถาวร โดยใช้ข้อมูลเชิงลึกของอำเภอวังสะพุงในการวางกลยุทธ์เจาะกลุ่มเป้าหมาย (Micro-targeting) แทนการพึ่งพากระแสพรรคเพียงอย่างเดียว

3. กลไกเครือข่ายขับเคลื่อน: สร้างทีมงานและเครือข่ายสนับสนุน ในระดับหมู่บ้าน/ตำบล (Local Influencer) อย่างเป็นระบบ เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการนำกลยุทธ์การหาเสียงและการสื่อสารไปปฏิบัติจริง ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ทำให้อิทธิพลของปัจจัยทางการเมืองปรากฏผลในการตัดสินใจเลือกตั้ง

จากภาพข้างล่าง แสดงถึงกรอบการทำงานที่เชื่อมโยงความเข้าใจในตัวแปรพื้นฐาน (ปัจจัย) เข้ากับแนวทางปฏิบัติที่มุ่งเน้นความสำเร็จในพื้นที่เฉพาะ (กลไก) ภายใต้บริบทการเลือกตั้งปี 2566



กลไกสู่ชัยชนะ : 3 ยุทธศาสตร์ตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. วังสะพุง 2566

“การตัดสินใจของประชาชนในอำเภอสว่างพุง จังหวัดเลย มาจากอิทธิพลของปัจจัยทางการเมืองสูงกว่าปัจจัยส่วนบุคคล โดยถูกขับเคลื่อนด้วย 3 ยุทธศาสตร์หลัก”

ยุทธศาสตร์ที่ 1: กลไกการสร้างแบรนด์



♦ สร้างภาพลักษณ์ ‘นักทำงาน’

เน้นการสื่อสารอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ และจุดยืนที่ชัดเจน โดยใช้โซเชียลมีเดียเป็นเครื่องมือหลัก และต้องตอกย้ำ ผลงานที่ผ่านมา (ในสภา/ในพื้นที่) เพื่อสร้างความมั่นใจแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ยุทธศาสตร์ที่ 2: กลไกนโยบายเฉพาะพื้นที่



♦ นโยบาย ‘จับต้องได้’

ต้องพัฒนานโยบายที่ตอบโจทย์ปัญหาของคนในอำเภอสว่างพุงโดยเฉพาะ และใช้ข้อมูลเชิงลึกในพื้นที่ (Micro-targeting) มาวางแผนการเข้าถึง เพื่อสร้างฐานเสียงถาวร

ยุทธศาสตร์ที่ 3: กลไกเครือข่ายขับเคลื่อน



♦ สร้างพลังทีมงานฐานราก

สร้างทีมงานที่มีประสิทธิภาพในระดับหมู่บ้าน/ตำบล (Local Influencer) ให้เป็นแกนนำในการนำกลยุทธ์การหาเสียง และการสื่อสารไปสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้สมัครกับประชาชน

ปัจจัยที่ต้องระวัง

ระดับการศึกษาและรายได้มีผลต่อการตัดสินใจรับฟังนโยบาย/เลือกพรรคการเมือง การสื่อสารต้องเข้าใจง่าย ตรงไปตรงมา เพื่อเข้าถึงกลุ่มที่มีการศึกษา/รายได้หลากหลาย

ภาพที่ 3 กลยุทธ์สู่ชัยชนะ : 3 ยุทธศาสตร์ตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. วังสะพุง 2566

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน อำเภอสว่างพูน จังหวัดเลย ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสานวิธี (Mixed Method Research: MMR) ทั้งการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษากระบวนการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอสว่างพูน จังหวัดเลย 2) เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการเมืองกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอสว่างพูน จังหวัดเลย และ 3) ศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอสว่างพูน จังหวัดเลย ผลการดำเนินการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอสว่างพูน จังหวัดเลย โดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.477) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดมีอยู่ 3 ด้าน คือ ด้านผู้สมัคร ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.476) ด้านพรรคการเมือง ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.479) และด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.478) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด มีอยู่ 2 ด้าน คือ ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.476) และด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = 0.475)

5.1.2 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอสว่างพูน จังหวัดเลย จำแนกตามเพศ อายุ และอาชีพ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า มีเพียงด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมืองที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.367) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง ในระดับต่ำกว่าผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.426) และระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = 0.377) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = 0.424) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านด้านพรรคการเมืองและ

กลุ่มงานการเมือง ในระดับต่ำกว่าผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.426) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และผู้ตอบแบบสอบถามที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ($\bar{X} = 4.12$, S.D. = 0.406) มีการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง ในระดับต่ำกว่าผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.426) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า มีเพียงด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมืองเท่านั้นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.444) มีการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง สูงกว่าผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.476) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.1.3 ผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อหาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย พบว่าสามารถแบ่งออกเป็น 3 ข้อคือ 1) การสร้างภาพลักษณ์และแบรนด์ของผู้สมัคร 2) การพัฒนา นโยบายและกลยุทธ์เชิงพื้นที่ และ 3) การสร้างเครือข่ายและทีมงาน

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

5.2.1 ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชน อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = .671) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง ($\bar{X} = 4.25$, S.D. = .659) รองลงมา คือ ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง ($\bar{X} = 4.21$, S.D. = .681) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = .684) ซึ่งแตกต่างจากผลการศึกษาของ ธวัชิต เทียบคำ (2562) ที่ศึกษาวิจัยเรื่อง การตัดสินใจทางการเมืองในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 24 มีนาคม 2562 ของชาวบ้านในหมู่บ้านไม่อิงฐาน ตำลาสาลากลาง อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี โดยระบุว่า ประชาชนให้น้ำหนักอยู่ที่ตัวผู้สมัคร ส.ส. เป็นอันดับแรก รองลงมาจึงเป็นนโยบายของผู้สมัครและพรรคการเมือง ผลการวิจัยข้างต้นชี้ให้เห็นว่า โดยภาพรวมแล้วประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย มีระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส. ปี 2566 อยู่ในระดับมาก ซึ่งสะท้อนว่าประชาชนไม่ได้มีระดับการตัดสินใจที่สูงมากนัก แต่ก็ไม่ได้ต่ำจนขาดความสนใจ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายด้าน จะพบว่ามีประเด็นที่น่าสนใจคือ 1. ระดับการตัดสินใจโดยรวมที่ "มาก" แต่มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างสูง แม้จะจัดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$) แต่ค่าเฉลี่ยนี้ค่อนข้างสูงเมื่อเทียบกับมาตรวัด 5 ระดับ ซึ่งบ่งชี้ว่าประชาชนมีความใส่ใจและมี

การตัดสินใจในการเลือกตั้งในระดับที่ค่อนข้างดี อาจเรียกได้ว่าค่อนข้างมาก ไม่ใช่แค่ "กลาง ๆ" ทั่วไป 2. ปัจจัยหลัก 3 ด้านที่มีอิทธิพลสูงสุดต่อการตัดสินใจ คือด้านผู้สมัคร ($\bar{X} = 4.34$): ประชาชนให้ความสำคัญกับคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร ไม่ว่าจะเป็นความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ ความน่าเชื่อถือ หรือการลงพื้นที่พบปะประชาชน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยหลายชิ้นที่พบว่าคุณลักษณะของผู้สมัครเป็นปัจจัยสำคัญในการตัดสินใจเลือกตั้ง (Prasit & Warunyu, 2023; จันทมร สีหาบุญลี, 2566) ด้านพรรคการเมือง ($\bar{X} = 4.34$): ความภักดีต่อพรรค อุดมการณ์ของพรรค หรือนโยบายพรรค ยังคงมีบทบาทสำคัญในการตัดสินใจของประชาชน การที่ประชาชนให้ความสำคัญกับพรรคการเมือง แสดงให้เห็นว่าพวกเขามีความเข้าใจถึงบทบาทของพรรคในการขับเคลื่อนนโยบายและบริหารประเทศ (พิชาย รัตนดิลก ณ ภูเก็ต, 2566) และด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร ($\bar{X} = 4.34$): แสดงให้เห็นว่าช่องทางและกลยุทธ์ที่ผู้สมัครและพรรคการเมืองใช้ในการสื่อสารกับประชาชน เช่น การลงพื้นที่หาเสียง ป้ายหาเสียง หรือการใช้สื่อสังคมออนไลน์ มีผลต่อการรับรู้และการตัดสินใจของประชาชนอย่างมาก โดยเฉพาะการเข้าถึงและทำความเข้าใจแนวคิดของผู้สมัครผ่านช่องทางเหล่านี้ (การณัณฐาส ลิ้มควรสุวรรณ, 2566; จันทมร สีหาบุญลี, 2566) ส่วนปัจจัยที่ประชาชนให้น้ำหนักน้อยที่สุด 2 ด้าน คือด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ ($\bar{X} = 4.33$): แม้จะมีความแตกต่างจากด้านอื่น ๆ เพียงเล็กน้อย แต่ก็สะท้อนว่าการหยิบยกประเด็นปัญหาในท้องถิ่นหรือสถานการณ์ทางการเมืองโดยรวม อาจไม่ได้รับความสำคัญเท่ากับการพิจารณาผู้สมัคร พรรค หรือวิธีการหาเสียงโดยตรง อาจเป็นไปได้ว่าประชาชนรับรู้ปัญหาอยู่แล้ว แต่ปัจจัยอื่น ๆ มีน้ำหนักมากกว่าในการตัดสินใจขั้นสุดท้าย และด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง ($\bar{X} = 4.33$): การที่ประชาชนให้น้ำหนักกับปัจจัยด้านนี้น้อยที่สุด บ่งชี้ว่าอิทธิพลจากบริบททางสังคม วัฒนธรรม หรือประสบการณ์ทางการเมืองในอดีต อาจมีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งน้อยกว่าปัจจัยเฉพาะหน้าอย่างตัวผู้สมัคร พรรคการเมือง และวิธีการสื่อสาร ซึ่งอาจแตกต่างจากบริบทสังคมในอดีตที่ปัจจัยเหล่านี้เคยมีบทบาทสูงกว่า อย่างไรก็ตาม ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับแนวโน้มการเมืองไทยในปัจจุบันที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งมีแนวโน้มที่จะพิจารณาผู้สมัครและพรรคการเมืองเป็นหลักในการตัดสินใจเลือกตั้ง (Prasit & Warunyu, 2023) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในยุคข้อมูลข่าวสารที่การสื่อสารทางการเมืองผ่านช่องทางต่าง ๆ มีบทบาทสูงมากต่อการรับรู้และทัศนคติของประชาชน (ปฐวิษญ์ วัฒนสุข, 2566) อย่างไรก็ตาม ค่าเฉลี่ยที่สูงของทุกด้าน (แม้จะถูกจัดอยู่ในระดับ "มาก" ตามเกณฑ์การแปลผล แต่ค่าเฉลี่ย 4.34 หรือ 4.33 จากคะแนนเต็ม 5 ถือว่าสูงมาก) ชี้ให้เห็นว่าประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย มีระดับความใส่ใจและใช้ข้อมูลจากทุกปัจจัยที่กล่าวมาในการตัดสินใจเลือกตั้ง แต่ให้น้ำหนักความสำคัญแตกต่างกันออกไปเล็กน้อย ความแตกต่างเพียงเล็กน้อยของค่าเฉลี่ยในแต่ละด้าน (เพียง 0.01) อาจบ่งบอกได้ว่าประชาชนพิจารณาปัจจัยเหล่านี้ร่วมกันอย่างเป็นองค์รวม และไม่มีปัจจัยใดที่โดดเด่นหรือด้อยกว่ากันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางปฏิบัติมากนัก แต่หากพิจารณาในเชิงสถิติ อาจมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง หากมีการวิเคราะห์ด้วยสถิติอนุมาณเพิ่มเติม ผลการวิจัยนี้มีนัยสำคัญสำหรับนักการเมือง พรรคการเมือง และผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง โดยใช้ให้เห็นว่าการสร้างคุณสมบัติที่ดีของผู้สมัคร การนำเสนอนโยบายที่ชัดเจนของพรรค และการใช้วิธีการหาเสียงที่เข้าถึงประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นกุญแจสำคัญในการชนะใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย อย่างไรก็ตาม การเพิกเฉยต่อประเด็นปัญหาในพื้นที่และบริบททางสังคม-วัฒนธรรม ก็อาจเป็นข้อผิดพลาดได้ แม้ประชาชนจะให้น้ำหนักน้อยกว่า แต่ก็ยังคงเป็นส่วนหนึ่งของการตัดสินใจ

5.1.2 ผลการวิจัยนี้แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลบางประการกับการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย คือ ประการแรก เพศ อายุ และอาชีพ ไม่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยด้านเพศ อายุ และอาชีพ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญต่อระดับการตัดสินใจเลือกตั้ง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของปิยะรัตน์ สนแจ้ง (2561) ที่พบว่าเพศและอาชีพไม่มีความสัมพันธ์ และงานวิจัยของนุชนาฏ ช่างเผือก (2563) ที่ระบุว่าปัจจัยส่วนบุคคลบางอย่างอาจไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญในบางพื้นที่ ข้อค้นพบนี้อาจบ่งชี้ว่าในบริบทของอำเภอวังสะพุง ปัจจัยทางสังคมพื้นฐานเหล่านี้อาจไม่ได้เป็นตัวแปรหลักที่กำหนดรูปแบบการตัดสินใจทางการเมือง หรือประชาชนในกลุ่มประชากรเหล่านี้มีโอกาสในการเข้าถึงข้อมูลและมีรูปแบบการตัดสินใจที่คล้ายคลึงกัน ไม่ว่าจะเป็นเพศใด วัยใด หรือประกอบอาชีพใด ประการที่สอง ระดับการศึกษามีผลต่อการตัดสินใจด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง ซึ่งผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่า (อนุปริญญา/ปวส. และปริญญาตรี) มีการตัดสินใจเลือก ส.ส. โดยพิจารณาจาก "ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง" สูงกว่าผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่า มีแนวโน้มที่จะทำความเข้าใจโครงสร้างและบทบาทของพรรคการเมือง นโยบายภาพรวมของพรรค หรือกลไกการทำงานในระบบรัฐสภาได้ลึกซึ้งกว่า (อิศม รัตนพงศ์และคณะ, 2565) พวกเขาอาจใช้ข้อมูลเชิงโครงสร้างและวิเคราะห์แนวคิดทางการเมืองที่ซับซ้อนกว่าในระดับพรรค ซึ่งแตกต่างจากผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าที่อาจให้น้ำหนักกับปัจจัยอื่น ๆ หรือมีมุมมองต่อการเมืองที่แตกต่างกันออกไป ประการที่สาม รายได้ต่อเดือนมีผลต่อนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง โดยพบว่าผู้ที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาท มีการตัดสินใจโดยพิจารณาจาก "ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง" สูงกว่าผู้ที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ข้อค้นพบนี้ค่อนข้างน่าสนใจและอาจสวนทางกับความคาดหวังทั่วไปที่ว่าผู้มีรายได้สูงจะสนใจนโยบายมากกว่าผู้มีรายได้น้อย (กรมการปกครอง, 2565) อย่างไรก็ตาม เป็นไปได้ว่ากลุ่มผู้มีรายได้ปานกลาง (10,001-20,000 บาท) อาจเป็นกลุ่มที่รู้สึกถึงผลกระทบจากนโยบายเศรษฐกิจหรือสวัสดิการของรัฐบาลโดยตรงและรวดเร็วกว่ากลุ่มผู้มีรายได้สูงกว่า ซึ่งอาจมีความมั่นคงทางการเงินใน

ระดับหนึ่งและอาจจะไม่ได้พึ่งพานโยบายจากภาครัฐมากเท่ากับกลุ่มรายได้ปานกลาง การที่พวกเขามีการตัดสินใจด้านนโยบายสูงกว่าอาจบ่งชี้ถึงความคาดหวังและต้องการให้พรรคการเมืองมีนโยบายที่สามารถตอบสนองความต้องการและช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตของตนและครอบครัว (สถาบันพระปกเกล้า, 2564) ผลการวิจัยนี้ตอกย้ำว่าปัจจัยส่วนบุคคลบางอย่าง เช่น เพศ อายุ และอาชีพ อาจไม่ใช่ตัวกำหนดหลักในการตัดสินใจเลือกตั้งในทุกบริบท ซึ่งอาจแตกต่างจากสมมติฐานหรือข้อค้นพบในงานวิจัยที่ผ่านมาบางส่วนที่ระบุว่าปัจจัยเหล่านี้มีอิทธิพล (บุญรอด ไชยวัน, 2564) อย่างไรก็ตาม สิ่งที่น่าสนใจคือ ระดับการศึกษา และ รายได้ ยังคงเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจในบางมิติ เพราะระดับการศึกษา สะท้อนถึงความสามารถในการเข้าถึงและประมวลผลข้อมูลที่ซับซ้อน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2554) ผู้มีการศึกษาสูงกว่าจึงอาจให้ความสำคัญกับปัจจัยเชิงโครงสร้างอย่าง "พรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง" มากกว่า เพราะสามารถวิเคราะห์ความเชื่อมโยงของพรรคกับนโยบายในภาพใหญ่ได้ดีกว่า และรายได้ ที่ส่งผลต่อการพิจารณา "นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง" โดยเฉพาะกลุ่มรายได้ 10,001-20,000 บาทที่พิจารณาสูงกว่ากลุ่ม 20,001-30,000 บาท แสดงให้เห็นว่ากลุ่มชนชั้นกลางหรือผู้ที่มีรายได้ไม่สูงมากนัก อาจมีความอ่อนไหวต่อนโยบายที่ส่งผลกระทบต่อปากท้องและการใช้ชีวิตประจำวันมากกว่า (ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2566) ซึ่งอาจต้องการความชัดเจนและจับต้องได้จากนโยบายเหล่านั้น เพื่อนำมาประกอบการตัดสินใจของพวกเขา ข้อค้นพบนี้ชี้ให้เห็นว่าพรรคการเมืองและผู้สมัครควรปรับกลยุทธ์การหาเสียงและการนำเสนอนโยบายให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีการศึกษาระดับต่างๆ และกลุ่มรายได้ที่แตกต่างกัน นโยบายที่นำเสนอควรมีความชัดเจนและสื่อสารให้เข้าใจง่ายสำหรับทุกกลุ่ม โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มที่การศึกษาต่ำกว่า ซึ่งอาจต้องการข้อมูลที่ตรงประเด็นและผลกระทบที่ชัดเจนต่อชีวิตประจำวันของพวกเขา ในขณะที่กลุ่มรายได้ปานกลางอาจต้องการนโยบายที่ส่งเสริมความมั่นคงทางเศรษฐกิจและคุณภาพชีวิต

5.1.3 ผลการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อหาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย พบว่าสามารถแบ่งออกเป็น 3 ข้อคือ 1) การสร้างภาพลักษณ์และแบรนด์ของผู้สมัคร 2) การพัฒนา นโยบายและกลยุทธ์เชิงพื้นที่ และ 3) การสร้างเครือข่ายและทีมงาน ข้อเสนอแนะดังกล่าว ควรพิจารณาในการทำความเข้าใจการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. ของประชาชนในอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพที่เสริมมุมมองจากข้อมูลเชิงปริมาณ ประการแรก การสร้างภาพลักษณ์และแบรนด์ของผู้สมัคร ข้อเสนอแนะนี้เน้นความสำคัญของการสร้างอัตลักษณ์และความประทับใจส่วนบุคคลของผู้สมัครในสายตาประชาชน ซึ่งอาจรวมถึงบุคลิกภาพ ความน่าเชื่อถือ ความเป็นที่รู้จักในพื้นที่ และความสามารถในการสื่อสาร การสร้าง "แบรนด์" ที่ดีของผู้สมัครจะช่วยให้ประชาชนจดจำ และสร้างความรู้สึกผูกพัน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดการตลาดทางการเมืองที่ผู้สมัครเปรียบเสมือน

ผลิตภัณฑ์ที่ต้องสร้างภาพลักษณ์ให้โดดเด่นและน่าเชื่อถือ (Newman, 1999) ประการที่สอง การพัฒนานโยบายและกลยุทธ์เชิงพื้นที่ ข้อเสนอแนะนี้ชี้ให้เห็นว่านโยบายที่นำเสนอควรมีความเฉพาะเจาะจงและตอบสนองต่อปัญหาหรือความต้องการของคนในพื้นที่อำเภอวังสะพุงโดยตรง ไม่ใช่เพียงนโยบายภาพรวมระดับชาติเท่านั้น การมีกลยุทธ์ที่เน้นพื้นที่ (Localization) จะช่วยให้ประชาชนรู้สึกว่าคุณสมบัติเข้าใจและใส่ใจในบริบทของพวกเขาอย่างแท้จริง ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญในการสร้างความผูกพันและการสนับสนุนจากฐานเสียงในท้องถิ่น (ศรีสมภพ จิตร์ภิรมย์ศรี, 2560) และประการที่สาม การสร้างเครือข่ายและทีมงาน ผู้ทรงคุณวุฒิเน้นย้ำถึงบทบาทของการมีเครือข่ายผู้สนับสนุนและทีมงานที่แข็งแกร่งในพื้นที่ เครือข่ายเหล่านี้ทำหน้าที่เป็นกลไกสำคัญในการเข้าถึงประชาชน การเผยแพร่ข้อมูล การสร้างความเข้าใจ และการระดมเสียงสนับสนุนอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง เครือข่ายและทีมงานที่ดีจะช่วยเสริมสร้างการรับรู้และสร้างความเชื่อมั่นในตัวผู้สมัครและพรรคการเมืองในระดับฐานราก (ประจักษ์ ก้องกีรติ, 2562) ทั้งนี้ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ประเด็นนี้มีความสอดคล้องและเสริมเติมเต็มข้อมูลจากผลการวิจัยเชิงปริมาณที่พบว่า "ด้านผู้สมัคร" "ด้านพรรคการเมือง" และ "ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร" มีค่าเฉลี่ยสูงในการตัดสินใจของประชาชน โดย "การสร้างภาพลักษณ์และแบรนด์ของผู้สมัคร" สอดคล้องโดยตรงกับ "ด้านผู้สมัคร" ที่ประชาชนให้ความสำคัญ ผู้ทรงคุณวุฒิได้เน้นย้ำว่าการสร้างภาพลักษณ์ไม่ใช่แค่บุคลิกภาพทั่วไป แต่เป็นการสร้าง "แบรนด์" ที่เป็นที่จดจำและน่าเชื่อถือ ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ทำให้ผู้สมัครโดดเด่นและเป็นที่ยอมรับ "การพัฒนานโยบายและกลยุทธ์เชิงพื้นที่" เสริมในส่วนของ "ด้านพรรคการเมือง" และเชื่อมโยงกับ "ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์" ที่ประชาชนให้น้ำหนักน้อยกว่าเล็กน้อยในผลเชิงปริมาณ ผู้ทรงคุณวุฒิแนะนำว่าแม้ภาพรวมนโยบายพรรคจะสำคัญ แต่การทำให้มัน "เป็นของพื้นที่" โดยเฉพาะเจาะจงกับปัญหาในวังสะพุง จะช่วยเพิ่มน้ำหนักให้กับนโยบายนั้นในสายตาประชาชนได้มากขึ้น ซึ่งเป็นการชี้ช่องทางในการปรับปรุงเพื่อเพิ่มอิทธิพลของปัจจัยด้านนโยบายและประเด็นปัญหาในพื้นที่ และ "การสร้างเครือข่ายและทีมงาน" เป็นกลไกสำคัญที่ขับเคลื่อน "ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร" ที่ประชาชนให้ความสำคัญสูง ทีมงานและเครือข่ายคือผู้ที่นำกลยุทธ์การหาเสียงและการสื่อสารไปปฏิบัติจริงในระดับพื้นที่ เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้การสื่อสารเข้าถึงประชาชนและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้สมัครกับผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (การณียภาส ลิ้มควรสุวรรณ, 2566) และเมื่อพิจารณาร่วมกับผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่พบว่าระดับการศึกษามีผลต่อการตัดสินใจด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง และรายได้มีผลต่อนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิก็มีความสำคัญอย่างยิ่ง การสร้างภาพลักษณ์และแบรนด์ของผู้สมัครต้องพิจารณาถึงการสื่อสารที่เข้าถึงกลุ่มการศึกษาและรายได้ที่หลากหลาย โดยเฉพาะผู้ที่มีศึกษาน้อยกว่า อาจต้องเน้นการสื่อสารที่เรียบง่าย ตรงไปตรงมา และใช้ช่องทางที่เข้าถึงง่าย และการพัฒนานโยบายและกลยุทธ์เชิงพื้นที่จะยิ่งมีความหมายมากขึ้นเมื่อเชื่อมโยงกับความต้องการของกลุ่มรายได้

ต่างๆ โดยเฉพาะกลุ่มรายได้ปานกลางที่แสดงความสนใจในนโยบาย การออกแบบนโยบายที่สามารถแก้ไขปัญหาปากท้องหรือส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนกลุ่มนี้ในอำเภอวังสะพุงโดยตรงจะมีความสำคัญ

5.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัย

5.3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

ผู้สมัครและพรรคการเมือง ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาศักยภาพและคุณสมบัติของผู้สมัคร การสร้างสรรค์นโยบายที่ตอบโจทย์ และการใช้วิธีการสื่อสารที่หลากหลายและเข้าถึงประชาชนในพื้นที่ เพื่อให้ข้อมูลที่ครบถ้วนและสร้างความเชื่อมั่นในการตัดสินใจของประชาชน

พรรคการเมืองและผู้สมัคร ควรออกแบบนโยบายและกลยุทธ์การสื่อสารที่ตรงกับความต้องการและความสามารถในการประมวลผลข้อมูลของประชาชนในแต่ละระดับการศึกษาและช่วงรายได้ที่แตกต่างกัน โดยเฉพาะการสื่อสารเรื่อง "พรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง" สำหรับผู้มีการศึกษาสูง และเน้น "นโยบายที่จับต้องได้" สำหรับกลุ่มรายได้ปานกลาง

พรรคการเมืองและผู้สมัคร ควรนำข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิไปประยุกต์ใช้ในการวางแผนการหาเสียงและกลยุทธ์การเลือกตั้ง โดยเน้นการสร้างภาพลักษณ์ผู้สมัครให้มีความเป็นมืออาชีพ และเข้าถึงง่าย การพัฒนานโยบายที่ตอบโจทย์ความต้องการของคนในพื้นที่อย่างแท้จริง และการสร้างเครือข่ายทีมงานที่เข้มแข็งเพื่อเป็นกลไกในการขับเคลื่อนและสร้างปฏิสัมพันธ์กับประชาชน

หน่วยงานจัดการเลือกตั้ง อาจพิจารณาการให้ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นปัญหาในพื้นที่ หรือบริบททางสังคมการเมืองเพิ่มเติม เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนใช้ข้อมูลที่รอบด้านมากขึ้นในการตัดสินใจ

5.3.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยในอนาคต

สำหรับการวิจัยในอนาคต ควรมีการศึกษาเชิงคุณภาพเพิ่มเติม เช่น การสัมภาษณ์เชิงลึก หรือการจัดกลุ่มสนทนา (Focus Group) เพื่อทำความเข้าใจถึงเหตุผลเบื้องหลังที่เพศ อายุ และอาชีพไม่ส่งผลต่อการตัดสินใจ รวมถึงปัจจัยเชิงลึกที่ทำให้ระดับการศึกษาและรายได้มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจในด้านที่พบความแตกต่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ละเอียดและเข้าใจรากฐานการณีนี้อย่างถ่องแท้

ควรมีการศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติมถึงเหตุผลที่ทำให้ปัจจัยด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ รวมถึงด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าปัจจัยอื่น ๆ เพียงเล็กน้อย เพื่อทำความเข้าใจถึงกระบวนการคิดและการตัดสินใจของประชาชนในเชิงคุณภาพมากยิ่งขึ้น

ควรนำข้อเสนอแนะเหล่านี้ไปเป็นแนวทางในการกำหนดประเด็นวิจัยเชิงคุณภาพต่อไป เช่น การศึกษาเจาะลึกว่า "ภาพลักษณ์" แบบใดที่ประชาชนในอำเภอวังสะพุงต้องการจากผู้สมัคร หรือ "นโยบายเชิงพื้นที่" ที่แท้จริงควรมีลักษณะอย่างไร รวมถึงวิธีการสร้าง "เครือข่ายและทีมงาน" ที่มีประสิทธิภาพในบริบทท้องถิ่น เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ละเอียดและนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง



บรรณานุกรม

- กรมการปกครอง. (2565). คู่มือการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร. กรุงเทพมหานคร: กระทรวงมหาดไทย.
- กรมประชาสัมพันธ์. (2565). สรุปผลงานรัฐบาล พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา ตลอด 8 ปี. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567 จาก <https://www.prd.go.th/th/content/category/detail/id/39/cid/1344>
- กรมล ทอธรรมาชาติ. (2531). บนเส้นทางการปฏิรูปทางการเมืองและการบริหารราชการแผ่นดิน. กรุงเทพมหานคร: บพิธการพิมพ์.
- กอบเงิน ก. และพิริยวรรณ ว. (2023). การตัดสินใจลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการเลือกตั้งทั่วไปปี พ.ศ. 2566 กรณีศึกษา ประชากรในพื้นที่อำเภอเมืองแพร่. *มจร การพัฒนาสังคม*, 8(3), 152-161. สืบค้นจาก <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/JMSD/article/view/266645>
- การันยภาส ลิ้มควรสุวรรณ. (2566). เลือกตั้ง 2566 สำคัญกว่าครั้งใด ร่วมกำหนดอนาคตชาติไทย. สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2568 จาก <https://www.chula.ac.th/highlight/116724/>
- กิตติกร กอบเงิน และวัลลภ พิริยวรรณ. (2566). การตัดสินใจลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการเลือกตั้งทั่วไปปี พ.ศ. 2566 กรณีศึกษา ประชากรในพื้นที่อำเภอเมืองแพร่. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง*, 8(3), กันยายน-ธันวาคม 2566. 1-15. สืบค้นจาก <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/JMSD/article/view/266645>
- เกษียร เตชะพีระ. (2566, 10 พฤษภาคม). อ่านเกม ‘วาทกรรม’ สมรภูมิเลือกตั้ง 66. สืบค้นจาก <https://www.the101.world>.
- ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561. (2561). *ราชกิจจานุเบกษา*, เล่ม 136 ตอนที่ 6 ก, 11 มกราคม 2562, หน้า 6 - 12
- คมสันต์ บัวดีบ และจันทนา สุทธิจารี. (2567). การเมืองในการกำหนดนโยบายสาธารณะ: กรณีศึกษา นโยบายด้านโครงสร้างพื้นฐานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในอำเภอแห่งหนึ่งในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง. *วารสารรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์*, 9(1). มกราคม-มิถุนายน 2561, 1-28 สืบค้นจาก <https://so05.tci-thaijo.org/index.php/polscicmu/journal/article/download/97034/98861/>

- โคทม อารียา. (2554). *การเลือกตั้งที่โปร่งใสและเป็นธรรม*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์
- เจษฎา ศาลาทอง. (2560). *การสื่อสารการเมือง: ทฤษฎีและการประยุกต์ใช้*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- จันทมร สีหาบุญลี. (2566). ปัจจัยการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร. *วิจัยปริทัศน์*, 30. มกราคม 2566. 1-21
- ชนะ ภิบุญ. (2565). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี กรณีศึกษาเขตการเลือกตั้งอำเภอเมืองชลบุรี เขต 2 จังหวัดชลบุรี*. วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต. ชลบุรี: คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยบูรพา. สืบค้นจาก <https://ir.buu.ac.th/dspace/bitstream/1513/685/1/63910024.pdf>
- ชนิกานต์ ไสยเกื้อ. (2565). พฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน ในอำเภอนบพิตำ จังหวัดนครศรีธรรมราช. *วารสารมหาจุฬานาครทรรค์*, 9(5). พฤษภาคม 2565. 129-145 สืบค้นจาก <https://human.nstru.ac.th/downloadresearch/166>
- ชุตินา ศิริเมธาวิ. (2560). *ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลพบุรี ศึกษาในห้วงเวลา ปี พ.ศ. 2560*. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกริก
- ฐิติพล ภักดีวานิช. (2564). *อิทธิพลของสื่อและกระแสสังคมต่อการตัดสินใจทางการเมืองของคนรุ่นใหม่*. อุบลราชธานี: คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี.
- ณัฐพล ยอดหวาน และศรีสมภพ จิตรภิรมย์ศรี. (2568). *การศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการกระจายอำนาจจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นในทัศนะของบุคลากรท้องถิ่น: กรณีศึกษาบุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่อำเภอกระแสนิรุ จังหวัดสงขลา*. วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต. สงขลา: คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
- ณัฐวัฒน์ เนตรธา และอาทิตย์ แสงเฉวก. (2567). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งของคนรุ่นใหม่ในจังหวัดเลย. *วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยวิทยาเชิงพุทธ*, 9(2), 269-284.
- ดาวเรือง นาคสวัสดิ์. (2559). *ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสุโขทัย ในห้วงเวลา ปี พ.ศ. 2559*. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกริก
- ทัศนีย์ ปิยะเจริญเดช. (2559). *ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเพชรบุรี: ศึกษาในห้วงเวลา ปี พ.ศ. 2559*. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกริก

- เทอดศักดิ์ ไปจันทิก พิเชฐ อ่อนสุวรรณ และสุวิมล รัมพิณี. (2563). อิทธิพลของข้อมูลทางการเมืองและการสื่อสารทางการเมืองที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. *วารสารการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, 10(2), 114-131.
- ไทยพับลิก้า (ThaiPublica). (2566, 2 พฤษภาคม). วิเคราะห์นโยบายหาเสียง ‘พรรคการเมือง’ แจกเหล็ก-ทำได้จริงแค่ไหน ใครจ่าย?. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567 จาก <https://thaipublica.org/2023/05/election-2023-policy-analysis/>
- ไทยพีบีเอส. (2566, 15 พฤษภาคม). ผลการเลือกตั้ง 2566: เจาะพื้นที่ “ก้าวไกล” ล้มยักษ์หลายจังหวัด. สืบค้นเมื่อ 10 พฤศจิกายน 2566 จาก <https://www.thaibps.or.th/news/content/327789>
- ชนาภา จันทวรา ประสิทธิ์ กุลบุญญา และไพศาล พากเพียร. (2565). บทบาทพรรคการเมืองที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเทศบาลเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ. *วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์*, 7(2). พฤษภาคม-สิงหาคม 2565, 317-334 สืบค้นจาก <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/mcjou/article/download/255819/172251/933321>
- ธนาคารแห่งประเทศไทย. (2566). *รายงานภาวะเศรษฐกิจไทย*. สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2568 จาก <https://www.bot.or.th/>
- ธวัชิต เทียบคำ. (2562). *การตัดสินใจทางการเมืองในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 24 มีนาคม 2562 ของชาวบ้านในหมู่บ้านไม่อิงฐาน ตำลาคาลากลาง อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี. การค้นคว้าอิสระหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง*
- นนทพร อยู่มั่งมี. (2560). *การเมืองการปกครองของไทย*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- น้ำเพชร พิพัฒน์สุริยะ. (2567). *ปัจจัยที่มีผลในการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2566 เขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดสตูล. สารนิพนธ์ ร.ม. (การปกครอง). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสยาม* สืบค้นจาก <https://e-research.siam.edu/wp-content/uploads/2024/02/2.M.P.S.-2023-IS-Namphetch-Phiphatsuriya-Factors-Influencing-Voters.pdf>

- นุกุล ชื่นฟัก วรลักษณ์ ลลิตศศิวิมล และจิราพร ปลอดนัย. (2561). *พฤติกรรมของผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มีต่อการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตยในตำบลเขาพระ อำเภอรัษฎา จังหวัดสงขลา*. ณ ห้อง Blue Ocean Hall อาคารคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่. 20-21 กรกฎาคม 2561
- นุชนาฏ ช่างเผือก. (2563). พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดแพร่. *วารสารวิชาการรัตนบุศย์*, 3(1), 63-74. สืบค้นจาก <https://so07.tci-thaijo.org/index.php/rtnb/article/download/671/500/2160>
- แนวหน้า. (2562, 27 มีนาคม). *เปิดใจ! สส. หนุนนักเรียนนอก'พรรคภูมิใจไทย'ล้มแชมป์เก่า 22 สมัย ขาดลอย*. สืบค้นเมื่อ 17 ธันวาคม 2566, จาก <https://www.naewna.com/politic/404307>
- บรรเจิด สิงคะเนติ. (2566). อ่าน “กติกากำหนดเลือกตั้ง 2566” กับ ศ.ดร.บรรเจิด สิงคะเนติ. ใน เกมการเมืองนี้จะสิ้นสุดที่ไหน? *นิตยสาร NIDA Impacts*. 2. พฤษภาคม - สิงหาคม 2566. สืบค้นเมื่อ 17 ธันวาคม 2566, จาก <https://anyflip.com/tiyxz/rcbr/>
- บวรลักษณ์ แก้วคุณ. (2556). *การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น และผู้บริหารท้องถิ่น กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลหนองไม้แดง อำเภอมือทอง จังหวัดชลบุรี*. สารนิพนธ์ ร.ม. (การเมืองการปกครอง). ชลบุรี: คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. สืบค้นจาก https://digital_collect.lib.buu.ac.th/dcms/files/54910277.pdf
- บุญรอด ไชยวัน. (2564). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งของประชาชนไทย. *วารสารวิจัยสังคมและพฤติกรรม*, 10(2), 112-125.
- ประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งและเขตเลือกตั้งของแต่ละจังหวัดจะมี. (2566, 4 มีนาคม). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่มที่ 140 ตอนที่ 14 ก, 3 มีนาคม 2566, หน้า 39-42
- ประจักษ์ ก้องกีรติ. (2556). *การเมืองว่าด้วยการเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตยแบบกึ่งแข่งขัน: พัฒนาการประชาธิปไตยและอำนาจที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งในประเทศไทย*. กรุงเทพมหานคร: ฟาเดียวกัน.
- ประจักษ์ ก้องกีรติ. (2562). *การเมืองเรื่องเลือกตั้ง: บทวิเคราะห์ปัจจัยแห่งชัยชนะ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มติชน.

- ปิยนันท์ ช่วงวงษ์หล้า. (2564). ปัญหาและอุปสรรคทางกฎหมายในการใช้ระบบการเลือกตั้งแบบจัดสรรปันส่วนผลตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560. วิทยานิพนธ์ น.ม. (นิติศาสตร์). กรุงเทพมหานคร: คณะนิติศาสตร์ ปรีดี พนมยงค์ มหาวิทยาลัยธุรกิจ บัณฑิตย สืบค้นจาก <https://libdoc.dpu.ac.th/thesis/Piyanan.Chu.pdf>
- ปฐวิทย์ วัฒนสุข.(2566, 7 มิถุนายน). ‘การเมือง’ หลังเลือกตั้ง 66 การเปลี่ยนแปลงกับ ‘พลังสื่อโซเชียล.’ สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2568 จาก <https://tu.ac.th/thammasat-070666-politics-after-the-election>
- พงศ์ประสิทธิ์ อ่อนจันทร์ เดโช แชน้ำแก้ว เชษฐา มุหะหมัด บุญยิ่ง ประทุม พิระพงศ์ สุจริตพันธ์ และ พิศาว สุจริตพันธ์. (2566). ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกตั้งผู้นำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดหนึ่งของภาคใต้. วารสารการพัฒนาการเรียนรู้สมัยใหม่, 9(3). มีนาคม 2567 สืบค้นจาก https://race.nstru.ac.th/home_ex/e-portfolio//pic/academy/21556443.pdf
- พรรคเพื่อไทย. (ม.ป.ป.). นโยบายด้านการเกษตร. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567 จาก <https://www.ptp.or.th/นโยบายหลักพรรคเพื่อไทย/agricultural-policy>
- พรรคก้าวไกล. (2565). นโยบายสวัสดิการครบวงจร. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567, จาก <https://election66.moveforwardparty.org/policy/welfare>
- พระมหาชาติเชื้อ วชิรญาณโณ เต็มศักดิ์ ทองอินทร์ และอนุภูมิ ไชวเกษม. (2566). การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนต่อการเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 อำเภอสรีบุญเรือง จังหวัดหนองบัวลำภู. วารสารมจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน์, 12(4). กรกฎาคม-สิงหาคม 2566. 247-258 สืบค้นจาก <https://so03.tci-thaijo.org/index.php/jssr/article/download/257061/179490/1074465>
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566. (2566, 28 มกราคม). ราชกิจจานุเบกษา. เล่มที่ 140 ตอนที่ 7 ก, 28 มกราคม 2566, หน้า 2-9
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561. (2561, 12 กันยายน). ราชกิจจานุเบกษา. เล่มที่ 135 ตอนที่ 68 ก. 12 กันยายน 2561
- สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง. (2565). พฤติกรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร. รายงานการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง.

- พันธุ์ทิพา อัครธีรน้อย. (2559). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครนายก: ศึกษาในช่วงเวลา พ.ศ. 2559. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกริก
- พิชัย รัตนดิลก ณ ภูเก็ต. (2566). วิเคราะห์ผล NIDA Poll “การเลือกตั้ง 2566” หลากปัจจัยแห่งชัยชนะ. สืบค้นเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2568 จาก <https://nida.ac.th/research/nida-poll-election-2566/>
- มูลนิธิชีววิถี (BIOTHAI). (2566, 26 เมษายน). เลือกตั้ง 66: นโยบายเกษตร-อาหารพรรคการเมืองไหนไปต่อหรือพอแค่นี้. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567, จาก <https://biothai.net/news/11388/>
- ยุทธพร อิศรชัย. (2562). การเมืองไทยร่วมสมัย. นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- รงค์ บุญสวยขวัญ. (2560). อุดมการณ์ทางการเมือง พรรคการเมือง และการเลือกตั้ง: ศึกษากรณีพรรคประชาธิปัตย์และพรรคเพื่อไทย. วารสารรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาฬสินธุ์, 6(1), 185-212.
- รชต จุฑาผิว. (2559). ปัจจัยที่มีผลต่อการได้รับคะแนนเสียงเลือกตั้งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกาฬสินธุ์ เขต 1. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2554). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นานมีบุ๊คส์พับลิเคชั่นส์.
- วรัญญ ชุนเณร. (2563). ปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: กรณีศึกษาอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย. วิทยานิพนธ์ ร.บ.ม. (รัฐประศาสนศาสตร์) เลย: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- วิจิตร เกิดน้อย ยุทธนา ปราณีต และ สุรพล สุธะพรหม. (2563). พฤติกรรมทางการเมืองในการเลือกตั้งทั่วไปของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในตำบลไผ่ยาวาส อำเภอนครชัยศรีจังหวัดนครปฐม. วารสาร มจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน์, 9(2), 129-139. สืบค้นจาก <https://so03.tci-thaijo.org/index.php/jssr/article/download/240511/165137>
- วีระศักดิ์ เครือเทพ. (2562). การกระจายอำนาจและการคลังท้องถิ่น: ใครได้ ใครเสีย. กรุงเทพมหานคร: คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรีสมภพ จิตรภิรมย์ศรี. (2560). ประชาสังคมกับการเมืองท้องถิ่น. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์. (2566). การเมืองไทยร่วมสมัยในการเลือกตั้ง 2566. บทความวิเคราะห์. กรุงเทพมหานคร: คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ชรกฤต ผลลูกอินทร์. (2567). *ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจในการเลือกตั้งของผู้มีสิทธิเลือกตั้งกับคุณค่าแบรนด์พรรคการเมืองและนักการเมือง*. วิทยานิพนธ์ นศ.ม. (สื่อสารแบรนด์). ชลบุรี: คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. สืบค้นจาก <https://ir.buu.ac.th/dspace/bitstream/1513/1074/1/65920174.pdf>
- สถิธร ธนานิธิโชติ. (2562). *การเลือกตั้ง 62: จุดเปลี่ยนการเมืองไทย?*. กรุงเทพมหานคร: สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2550). *รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องวัฒนธรรมทางการเมืองแบบประชาธิปไตย*. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์ศึกษาและพัฒนาสันติวิธี.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2562). *รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นสาธารณะเรื่อง "ผู้นำที่คนไทยปรารถนาในการเลือกตั้ง 2562"*. นนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2563). *รายงานสำรวจทัศนคติและพฤติกรรมทางการเมืองของนักการเมืองไทย*. นนทบุรี: ศูนย์ศึกษาการพัฒนาประชาธิปไตย สถาบันพระปกเกล้า
- สถาบันพระปกเกล้า. (2564). *รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเมือง*. นนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันพระปกเกล้า. (2566). *รายงานผลการเลือกตั้ง ส.ส. เป็นการทั่วไป พ.ศ. 2566 และพฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชน*. นนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า.
- สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI). (2566, 10 พฤษภาคม). *TDRI Policy Watch เลือกตั้ง 66: นโยบายเศรษฐกิจของพรรคการเมือง...ใครทำได้จริง?*. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567, จาก <https://tdri.or.th/2023/05/tdri-policy-watch-2023-election/>
- สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI). (2566, 3 พฤษภาคม). *เจาะพฤติกรรมคนไทยบนโลกออนไลน์กับการเลือกตั้ง 66*. กรุงเทพมหานคร: ทีดีอาร์ไอ
- สมชาย คล้ายสุข. (2565). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกนายกเทศมนตรีเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร*. วิทยานิพนธ์ รป.ม. (รัฐประศาสนศาสตร์). มหาสารคาม: บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
- สมชาย ปรีชาศิลปกุล. (2565). *มายาคติและอุดมการณ์ในกฎหมายไทย*. เชียงใหม่: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สทรรฐ์ กุลศรี. (2557). *เอกสารการศึกษาส่วนบุคคล เรื่อง แนวคิดการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์และยุติธรรมในท้องถิ่น*. หลักสูตรการพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้งระดับสูง รุ่นที่ 6 ประจำปี 2557. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สืบค้นจาก https://www.ect.go.th/web-upload/1xff0d34e409a13ef56eea54c52a291126/m_document/2167/26696/file_download/bf4c520d3416ed7d37f6a7d9600c0009.pdf

- สิทธิชัย อุ่นสวน. (2560). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครอุดรธานี
ของประชาชนในเขตเทศบาลนครอุดรธานี. การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตร
มหาบัณฑิต. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์. (2562). พรรคการเมือง การเลือกตั้ง และรัฐบาล. กรุงเทพมหานคร:
สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภชัย กังวล. (2564). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ของ
ประชาชนอำเภอหาดใหญ่จังหวัดสงขลา. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์, 15(41), 1-16. สืบค้นจาก [https://so05.tci-thaijo.org/index
.php/RJPJ/article/download/249474/171483/](https://so05.tci-thaijo.org/index.php/RJPJ/article/download/249474/171483/)
- สุภี นະที และสุริยะ ประภาสธก (2564). การตัดสินใจในการเลือกตั้งของประชาชนแขวงบ้านพาน
ถม เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร. วารสารบริหารนิติบุคคลและนวัตกรรมท้องถิ่น, 7(10),
ตุลาคม 2564, 171-182.
- สุริยา วัจนวรรณ และคณะ. (2562). การตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนใน
จังหวัดเชียงรายในการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562. วารสารสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
แม่ฟ้าหลวง, 2(2), 29-57.
- สุริย์พร สลับสี. (2558). ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้งของนักศึกษาระดับปริญญาตรีใน
มหาวิทยาลัยในภาคตะวันออก. วารสารการเมือง การบริหาร และกฎหมาย, 7(3). 379-
403 สืบค้นจาก <https://ojs.lib.buu.ac.th/index.php/law/article/view/4518/1744>
- สุลีมาศ แผลงศรี. (2565). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาและ
ผู้บริหาร องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นของประชาชนในจังหวัดนครพนม. วิทยานิพนธ์ รป.
ม. (รัฐประศาสนศาสตร์). สกลนคร: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. สืบค้น
จาก [https://e-thesis.snru.ac.th/file_thesis/2023031063426423118_fulltext .pdf](https://e-thesis.snru.ac.th/file_thesis/2023031063426423118_fulltext.pdf)
- เสาวนีย์ ศิริพจนานนท์. (2544). การตัดสินใจของประชาชนในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร:
ศึกษาเฉพาะกรณี เขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดสุโขทัย. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง. (2566, พฤษภาคม 14). ข้อมูลสถิติการเลือกตั้งสมาชิกสภา
ผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562, สืบค้นเมื่อ 17 ธันวาคม 2566 จาก [https://www.ect.go.th
/web-upload/migrate/download/article/article_202010_02121233.pdf](https://www.ect.go.th/web-upload/migrate/download/article/article_202010_02121233.pdf)
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2554). คู่มือการเขียนรายงานการวิจัย. กรุงเทพมหานคร:
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.

- อดิศักดิ์ จันทรวิทัน. (2559). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์: ศึกษาในห้วงเวลาปี พ.ศ. 2559. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกริก
- อริคม รัตนพงศ์ สันติ จันทรศิริ และกฤษฎา พลโคตร. (2565). การศึกษาและทัศนคติทางการเมืองของนักศึกษา. *วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย*, 17(1), 89-102.
- อภิญา ฉัตรช่อฟ้า. (2558). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอ่างทอง: ศึกษาในห้วงเวลา ปี พ.ศ. 2559. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกริก
- อรพรรณ คงสุวรรณ และ วรัญญู รัตนสุคนธ์. (2566). พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งและการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 จังหวัดร้อยเอ็ด. *วารสารนวัตกรรมทางสังคม*, 16(1), 163-176. สืบค้นจาก https://so06.tci-thaijo.org/index.php/kpi_journal/article/download/244942/166087/
- อรรถวิท รักจำรูญ กมลพร กัลยาณมิตร สติธัย นิยมญาติ และทัศนีย์ ลักษณะภิชนชัช. (2567). การกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นโดยการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดของจังหวัดแห่งหนึ่งในภาคตะวันตก. *วารสารนวัตกรรมการจัดการศึกษาและการวิจัย*. 6(4). กรกฎาคม-สิงหาคม 2567, 819-828 สืบค้นจาก <https://so02.tci-thaijo.org/index.php/jemri/article/view/270600>
- อรุณี ปานพรหม. (2567). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา. *วารสารสหวิทยาการเพื่อการพัฒนา*, 7(3), 1-14. สืบค้นจาก <https://so04.tci-thaijo.org/index.php/jsa-journal/article/download/263524/180433/1049526>
- อิสระ เสรีวัฒนวุฒิ. (2558). *พรรคการเมืองไทย: พัฒนาการ ปัญหา และแนวทางแก้ไข*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สถาบันพระปกเกล้า.
- เอนก เหล่าธรรมทัศน์. (2548). *สองนคราประชาธิปไตย: แนวคิดและบทสำรวจการเมืองเรื่องชนบท-เมือง*. กรุงเทพมหานคร: คบไฟ.
- โอฬาร ถิ่นบางเตียว. (2560). *วัฒนธรรมการเมืองไทย: การเมืองของอำนาจนิยมแบบอำพรางในระบอบประชาธิปไตย*. กรุงเทพมหานคร: มติชน.
- Allen, D. (2008). *The Local and the National in Thai Political Discourse. In Political Change in Thailand: Democracy and Participation*. London: Routledge.
- American Psychological Association. (n.d.). *Decision-making*. In APA Dictionary of Psychology. Retrieved from <https://dictionary.apa.org/decision-making>

- Arrow, Kenneth J. (1951). *Social Choice and Individual Values*. New Jersey, US: John Wiley & Sons
- Bartels, L. M. (2008). *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. New Jersey, US: Princeton University Press.
- Birch, A. H. (1993). *The Concepts and Theories of Modern Democracy*. London: Routledge.
- Black, Duncan. (1958). *The Theory of Committees and Elections*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dahl, R. A. (1989). *Democracy and Its Critics*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Downs, A. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Drucker, P. F. (1967). *The Effective Executive*. New York: Harper & Row.
- Duncan, C. (Ed.). (2005). *Civil Society and Political Change in Asia: Expanding and Contracting Democratic Space*. London: Routledge.
- Enelow, J. M., & Hinich, M. J. (1984). *The Spatial Theory of Voting: An Introduction*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Fiorina, M. P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Gallager, M., & Mitchell, P. (Eds.). (2005). *The Oxford Handbook of Electoral Systems*. Oxford, UK: Oxford University Press
- Gary Klein. (1998). *Sources of Power: How People Make Decisions*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Green, D. P., & Shapiro, I. (1994). *Pathologies of Rational Choice Theory: A Critique of Applications in Political Science*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Key, V. O. (1966). *The Responsible Electorate: Rationality and Presidential Voting 1936-1960*. Cambridge, MT: Harvard University Press.
- Kinder, D. R., & Krosnick, J. A. (1990). "Minds and Ballots: An Analysis of the 1988" in American National Election Study. Retrieved on October, 2023 from <https://electionstudies.org/data-center/1988-time-series/>

- Klein, G. (1998). *Sources of Power: How People Make Decisions*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Berelson, Bernard R., & Gaudet, Hazel. (1944). *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Merrill, Samuel, III, & Grofman, Bernard. (1999). *A Unified Theory of Voting: Directional and Proximity Spatial Models*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Newman, B. I. (1999). *The mass marketing of politics: Democracy in an age of manufactured images*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Norris, P. (2004). *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Consequences*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Phongpaichit, P., & Baker, C. (2009). *Thaksin* (2nd ed.). Chiang Mai: Silkworm Books.
- Popkin, S. L. (1991). *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago Press
- Prajak Kongkirati. (2014). *From Class-based to Identity-based Politics: The Evolution of Electoral Politics in Northeast Thailand*. In *The Evolving Political Landscape in Thailand* (pp. 45-72). Singapore: ISEAS Publishing.
- Prasit, S., & Warunyu, N. (2023). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของคนรุ่นใหม่ ในเขตจังหวัดเลย. *วารสารบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี*, 12(1), 281-294.
- Punchada Sirivunnabood. (2561). The Roles of an Opposition Party in Thailand: A Case Study of the Democrat Party. *Journal of Social Sciences, Chulalongkorn University*, 48(2), 101-122.
- Robertson, D. (2004). *The Penguin Dictionary of Politics*. London: Penguin Books.
- Rumelt, R. P. (2011). *Good Strategy/Bad Strategy: The Difference and Why It Matters*. New York: Crown Business.
- Sartori, G. (1987). *The Theory of Democracy Revisited*. London: Chatham House Publishers.
- Simon, H. A. (1960). *The New Science of Management Decision*. New York: Harper & Row.

Stanford Encyclopedia of Philosophy. (n.d.). *Decision Theory*. Retrieved from <https://plato.stanford.edu/entries/decision-theory/>

The101.world. (2566, 27 เมษายน). ส่อง ‘นโยบายประชานิยม’ ในสมรภูมิเลือกตั้ง’66: ใครให้-ใครได้-ใครจ่าย?. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567, จาก <https://www.the101.world/populist-policy-election-2023/>

The101.world. (2566, 3 พฤษภาคม). Branding and Ideology: ‘แบรนด์’ และ ‘อุดมการณ์’ ของพรรคการเมืองไทยในการเลือกตั้ง 66. สืบค้นเมื่อ 14 มิถุนายน 2567, จาก <https://www.the101.world/branding-and-ideology-2023/>

Workpoint Today. (2566, 4 พฤษภาคม). เปิดรายชื่อ ‘อินฟลูเอนเซอร์’ ที่พรรคการเมืองดึงร่วมงาน หวังตีตลาดคนรุ่นใหม่.







แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566
ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจง

1) แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาวิจัยตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาจุฬาราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง เพื่อศึกษาการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

2) แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร

ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง

ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง

ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง

จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ท่านในการให้ข้อมูลที่เป็นความจริงและครบถ้วน

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

นายคำรณ คำมา

ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับคำตอบที่ท่านต้องการ

1. เพศ

☐ ชาย

☐ หญิง

2. อายุ

☐ 18-30 ปี

☐ 31-45 ปี

☐ 46-60 ปี

☐ 60 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

☐ ประถมศึกษา

☒ มัธยมศึกษาตอนต้น

☐ มัธยมศึกษาตอนปลาย

☐ อนุปริญญา/ปวส.

☐ ปริญญาตรี

☐ สูงกว่าปริญญาตรี

4. อาชีพ

☐ ธุรกิจส่วนตัว

☐ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ

☐ เกษตรกร

☐ พนักงานบริษัทเอกชน

☐ รับจ้างทั่วไป

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

5. รายได้ต่อเดือน

☐ ไม่เกิน 10,000 บาท

☐ ไม่เกิน 20,000 บาท

☐ ไม่เกิน 30,000 บาท

☒ 30,000 บาทขึ้นไป



ตอบที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจงสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม: โปรดอ่านข้อความแต่ละข้อ และเลือกตัวเลขที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของคุณมากที่สุด โดยมีระดับความหมายดังนี้:

5 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง / สำคัญมากที่สุด

4 = เห็นด้วย / สำคัญมาก

3 = ปานกลาง / สำคัญปานกลาง

2 = ไม่เห็นด้วย / สำคัญน้อย

1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง / สำคัญน้อยที่สุด

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร						
1	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีบุคลิกภาพที่ดี แต่งกายดี พุดจาไพเราะอ่อนหวาน					
2	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดี					
3	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่เป็นผู้กว้างขวาง มีอำนาจบารมี					
4	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีชื่อเสียง เป็นที่รู้จักของคนทั่วไป					
5	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีการศึกษาดี มีความรู้ มีความสามารถ					
6	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีประสบการณ์ทางการเมือง/เคยเป็น ส.ส. มาก่อน					
7	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ผู้สมัครเคยสมัครรับเลือกตั้งแต่ไม่เคยเป็น ส.ส. มาก่อน					
8	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีความซื่อสัตย์สุจริต ไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย					

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
9	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ทำงานเพื่อส่วนรวมและทำประโยชน์ในพื้นที่					
10	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่					
ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง						
11	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายชัดเจน เป็นรูปธรรมและปฏิบัติได้จริง					
12	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายตรงกับความต้องการของประชาชน					
13	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแปลกใหม่ แตกต่างจากพรรคอื่น					
14	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายยึดหลักศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรม					
15	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายบริหารพรรคแบบประชาธิปไตย					
16	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้					
17	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาเศรษฐกิจของประเทศ					
18	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาสังคมของประเทศ					
19	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาการเมืองของประเทศ					
20	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายปกป้องสถาบัน					
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง						
21	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเปิดเวทีปราศรัยหาเสียงตามสถานที่ต่าง ๆ					

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
22	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเคาะประตูบ้านหาเสียงอย่างทั่วถึง					
23	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้รถแห่หาเสียงทุกเส้นทาง					
24	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีการหาเสียงที่แตกต่างจากผู้สมัครคนอื่น					
25	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงด้วยป้าย แผ่นพับ และโปสเตอร์อย่างน่าสนใจ					
26	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยใช้สื่อโซเชียลมีเดีย เช่น ไลน์ เฟซบุ๊ก ฯลฯ					
27	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอนโยบายเป็นหลัก					
28	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอผลงานที่ผ่านมา					
29	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำข้อมูลด้านลบของผู้สมัครคู่แข่ง					
30	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยอาศัยหวัคະແນນและผู้สนับสนุน					
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง						
31	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่					
32	ความรู้ ประสบการณ์ และชื่อเสียงของหัวหน้าพรรคมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน					
33	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่กำลังได้รับความนิยมจากประชาชน					
34	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายสอดคล้องกับวิถีชีวิตของตนเอง					
35	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่เคยเป็นรัฐบาลหรือมีโอกาสเป็นรัฐบาล					

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
36	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีความน่าเชื่อถือสูง					
37	ท่านให้ความสำคัญกับพรรคการเมืองที่มีบทบาทในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ					
38	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่สามารถสื่อสารแนวคิดและนโยบายได้ชัดเจน					
39	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีความโปร่งใสในการดำเนินงาน					
40	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีผลงานและทำประโยชน์ในพื้นที่					

ตอบที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566

อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจงสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม: โปรดอ่านข้อความแต่ละข้อ และเลือกตัวเลขที่ตรงกับความคิด

เห็นหรือความรู้สึกของคุณมากที่สุด โดยมีระดับความหมายดังนี้:

5 = เห็นด้วยอย่างยิ่ง / สำคัญมากที่สุด

4 = เห็นด้วย / สำคัญมาก

3 = ปานกลาง / สำคัญปานกลาง

2 = ไม่เห็นด้วย / สำคัญน้อย

1 = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง / สำคัญน้อยที่สุด

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
ด้านผู้สมัคร (Candidate-Centric Factors)						
1	ท่านเห็นว่าความรู้ความสามารถและระดับการศึกษาของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
2	ท่านเห็นว่าความซื่อสัตย์สุจริตและไม่มีประวัติต่างปร้อยของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
3	ท่านเห็นว่ามนุษย์สัมพันธ์ที่ดีและความเป็นกันเองของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
4	ท่านเห็นว่าภาพลักษณ์ "คนรุ่นใหม่" ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
5	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีภาพลักษณ์ "ไม่ติดหู" หรือ "ไม่ไถ่ตัว" มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
6	ท่านเห็นว่าผลงานที่ผ่านมาของผู้สมัคร ส.ส. ในฐานะ ส.ส. หรือบทบาทสาธารณะอื่นๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
7	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีบทบาทในการอภิปรายในสภาฯ อย่างสม่ำเสมอ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
8	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็น "นักทำงาน" ที่ลงมือทำจริง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
9	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันและเป็นคนในพื้นที่อำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
10	ท่านเห็นว่าการลงพื้นที่พบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
ด้านพรรคการเมือง (Party-Centric Factors)						
11	ว่านโยบายระดับชาติของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
21	ท่านเห็นว่าการสื่อสารนโยบายของผู้สมัคร ส.ส. ที่เข้าใจง่าย มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
22	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถเชื่อมโยงนโยบายเข้ากับชีวิตประจำวันของท่านได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
23	ท่านเห็นว่าการใช้โซเชียลมีเดีย (Facebook, TikTok ฯลฯ) ในการสื่อสารของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
24	ท่านเห็นว่าการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
25	ท่านเห็นว่าการมีทีมงานหาเสียงในพื้นที่ ที่เข้าถึงประชาชนได้ดี มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
26	ท่านเห็นว่าการได้รับการสนับสนุนจากผู้นำชุมชน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
27	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. และทีมงานมีการเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ (ไม่เฉพาะช่วงเลือกตั้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
28	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
29	ท่านเห็นว่าการใช้สื่อท้องถิ่น (เช่น วิทยุชุมชน, หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น) ในการประชาสัมพันธ์ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
30	ท่านเห็นว่าการนำเสนอเรื่องราวส่วนตัว หรือเบื้องหลังการทำงานของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ (Local Issues & Contextual Factors)						
31	นโยบายที่สามารถแก้ไขปัญหาปากท้องและรายได้ของท่าน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
32	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับราคาพืชผลทางการเกษตร (เช่น มันสำปะหลัง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
33	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (เช่น ถนน, แหล่งน้ำ) ในอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
34	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม (เช่น น้ำท่วม, ภัยแล้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
35	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและพร้อมแก้ไข ปัญหาเฉพาะของอำเภอวังสะพุง (เช่น ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับเหมืองทองคำในอดีต) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
36	ท่านเห็นว่าความสามารถของผู้สมัคร ส.ส. ในการเป็นปากเสียงสะท้อนปัญหาของประชาชนในสภาฯ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
37	ท่านเห็นว่านโยบายที่ส่งเสริมโอกาสในการประกอบอาชีพ หรือการสร้างรายได้เสริมในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
38	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ให้ความสำคัญกับปัญหาหนี้สินของประชาชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
39	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขและการเข้าถึงบริการทางการแพทย์ในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
40	ท่านเห็นว่านโยบายที่ส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาเยาวชนในอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง (Socio-Cultural & Political History Factors)						
41	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและเคารพในวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นของอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
42	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันกับ "ตระกูลการเมือง" ที่เคยดูแลพื้นที่มานาน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
43	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้าง "ชื่อเสียงใหม่" ให้กับตนเองได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
44	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถอุดช่องว่าง หรือแก้ไขจุดอ่อนของตระกูลการเมืองเดิมได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
45	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็นตัวแทนของ "คนรุ่นใหม่" ที่จะนำความเปลี่ยนแปลงมาสู่พื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
46	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความสามารถในการสร้างเครือข่ายสนับสนุนที่เป็นกลางในชุมชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
47	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ทำงานต่อเนื่องในพื้นที่ แม้จะไม่มีตำแหน่งทางการเมือง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
48	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถดึงดูดคะแนนเสียงจากกลุ่มคนชายขอบ หรือกลุ่มที่เข้าถึงยากได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
49	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างฐานเสียงเฉพาะตัวโดยไม่พึ่งพากระแสพรรคเพียงอย่างเดียว มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
50	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างพันธมิตรและหลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกันเองในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					



แบบสอบถามเชิงคุณภาพ

ประกอบกรวิจัยเรื่อง การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566

ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจง

1) แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาวิจัยตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง เพื่อศึกษาการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

2) แบบสอบถามฉบับนี้ใช้สำหรับเก็บข้อมูลในประเด็นที่เกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย เพื่อทำความเข้าใจในเชิงลึกถึงเหตุผลเบื้องหลังความสำคัญของการตัดสินใจเลือกตั้ง แบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ส่วนที่ 2: การเจาะลึกปัจจัยสำคัญในการตัดสินใจเลือกตั้ง

ส่วนที่ 3: การเจาะลึกความแตกต่างตามระดับการศึกษา

ส่วนที่ 4: การสรุปและข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ท่านในการให้ข้อมูลที่เป็ความจริงและครบถ้วน

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

มหาวิทยาลัย

นายคำณ คำมา

ผู้วิจัย

แบบสอบถามเชิงคุณภาพ
ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง ส.ส. ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง
(การสัมภาษณ์เชิงลึก)

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล (เพื่อเชื่อมโยงกับกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน)

เพศ: (ชาย / หญิง)

อายุ: (โปรดระบุช่วงอายุ)

ระดับการศึกษาสูงสุด: (โปรดระบุ).....

อาชีพหลัก: (โปรดระบุ).....

ท่านเคยมีประสบการณ์เป็นผู้ช่วยหาเสียง/หัวคะแนน หรือทำงานการเมืองในพื้นที่หรือไม่? (ถ้ามี: โปรดอธิบายโดยย่อ)

.....

.....

.....

ส่วนที่ 2: การเจาะลึกปัจจัยสำคัญในการตัดสินใจเลือกตั้ง (เน้นการหา "ทำไม")

2.1 ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร

(ข้อมูลเชิงปริมาณชี้ว่า: ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดี, ผู้กว้างขวางมีบารมี, การศึกษาดี/ความสามารถ, การทำงานเพื่อส่วนรวม มีผลสูงสุด)

ในความคิดของท่าน "คุณสมบัติ" โดยของผู้สมัคร ส.ส. ที่ท่านให้ความสำคัญมากที่สุดในการตัดสินใจลงคะแนน? (โปรดเลือก 1-2 อย่าง)

.....

.....

.....

คำถามเจาะลึก (Probing Question): ทำไม การมีคุณสมบัติที่ผู้ให้ข้อมูลเลือก: เช่น ฐานะทางเศรษฐกิจดี/เป็นผู้กว้างขวาง จึงสำคัญกว่าคุณสมบัติอื่น: เช่น ความซื่อสัตย์ หรืออุดมการณ์แน่วแน่?

.....

.....

.....

ท่านเห็นว่า "ความรู้ความสามารถ/ระดับการศึกษา" กับ "การทำงานเพื่อส่วนรวมในพื้นที่" ของผู้สมัคร
ท่านให้น้ำหนักกับสิ่งใดมากกว่ากันในการตัดสินใจ? และเพราะอะไร?

.....

.....

.....

ในพื้นที่อำเภอวังสะพุง ท่านคิดว่าการที่ผู้สมัครเป็น "คนในพื้นที่" จริง ๆ หรือการเป็น "นักทำงาน/นัก
อภิปราย" ที่มีชื่อเสียงระดับชาติ มีผลต่อการตัดสินใจของท่านมากกว่ากัน?

.....

.....

.....

คำถามเจาะลึก (Probing Question): ท่านมองว่า "ตระกูลการเมือง" เก่า ๆ ในพื้นที่ ยังคงมีอิทธิพล
มากนักน้อยเพียงใดต่อการตัดสินใจของคนในปัจจุบัน?

.....

.....

.....

2.2 ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง

(ข้อมูลเชิงปริมาณชี้ว่า: นโยบายตรงกับความต้องการ, นโยบายชัดเจน/ปฏิบัติได้จริง, นโยบายปกป้อง
สถาบัน มีผลสูงสุด)

ท่านคิดว่าปัจจัย "นโยบายที่ตรงกับความต้องการของประชาชน" กับปัจจัย "ความสามารถในการ
บริหารประเทศ" ของพรรคการเมือง ท่านให้น้ำหนักกับสิ่งใดมากกว่ากันในการเลือก?

.....

.....

.....

นโยบายที่ท่านคิดว่า "จับต้องได้" และส่งผลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของคนวังสะพุงโดยตรง คือนโยบายประเภทใด? (เช่น ราคาพืชผลทางการเกษตร, ปัญหาหนี้สิน, สาธารณสุข)

.....

.....

.....

คำถามเจาะลึก (Probing Question): จากนโยบายทั้งหมดที่ท่านเคยได้ยินมา ท่านจำนโยบายของพรรคใดได้ชัดเจนที่สุด? และนโยบายนั้นส่งผลต่อการตัดสินใจของท่านอย่างไร?

.....

.....

.....

ท่านให้ความสำคัญกับ "นโยบายปกป้องสถาบัน" มากน้อยเพียงใดเมื่อเทียบกับนโยบายที่แก้ปัญหาเศรษฐกิจปากท้องโดยตรง?

.....

.....

.....

2.3 ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร (ปัจจัยที่น่าสนใจ: $\bar{X} = 4.34$)

(ข้อมูลเชิงปริมาณชี้ว่า: การปราศรัย, การสนับสนุนจากผู้นำชุมชน/ผู้มีอิทธิพล, การเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น มีผลสูงสุด)

ในยุคที่โซเชียลมีเดียมีบทบาทสูง ท่านคิดว่า "การปราศรัยหาเสียงตามเวที" และ "การได้รับการสนับสนุนจากผู้นำชุมชน" ยังคงเป็นวิธีการหาเสียงที่สำคัญที่สุดในอำเภอวังสะพุงอยู่หรือไม่? ถ้าใช่/ไม่ใช่ เพราะอะไร?

.....

.....

.....

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า "การที่ผู้สมัคร ส.ส. และทีมงานมีการเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะช่วงเลือกตั้ง" มีผลต่อการตัดสินใจน้อยที่สุด (ตามค่าเฉลี่ยต่ำสุด 4.30) หากไม่เห็นด้วย ท่านคิดว่าเหตุผลอะไรที่ทำให้ข้อนี้ได้ค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด?

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3: การเจาะลึกความแตกต่างตามระดับการศึกษา (ประเด็นที่พบความแตกต่างทางสถิติ)
(ข้อมูลเชิงปริมาณชี้ว่า: ผู้มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และปริญญาตรีขึ้นไป ให้ความสำคัญกับปัจจัย "ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง" สูงกว่าผู้ที่จบประถม ม.ต้น และ ม.ปลาย อย่างมีนัยสำคัญ)

สำหรับผู้ให้ข้อมูลที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี:

ท่านคิดว่า "ตัวผู้สมัคร" หรือ "พรรคการเมือง" มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของท่านมากกว่ากัน?

.....

.....

.....

.....

ท่านตัดสินใจเลือกเพราะรู้จักผู้สมัคร หรือเพราะเชื่อในอุดมการณ์ของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด?

สำหรับผู้ให้ข้อมูลที่มีระดับการศึกษานานุปริญญา/ปวส. หรือสูงกว่าปริญญาตรี:

.....

.....

.....

.....

ทำไมปัจจัย "ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง" จึงมีความสำคัญต่อการตัดสินใจของท่านมากกว่าปัจจัยอื่น ๆ เช่น คุณสมบัติของผู้สมัคร?

.....

.....

.....

.....

ท่านให้น้ำหนักกับการที่พรรคการเมืองสามารถ "สื่อสารแนวคิดและนโยบายได้อย่างชัดเจน" (ค่าเฉลี่ยสูงสุดในด้านนี้) อย่างไรบ้าง? ความชัดเจนที่ว่านี้ หมายถึงความชัดเจนในประเด็นใดเป็นพิเศษ?

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 4: การสรุปและข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

หากท่านต้องให้คำแนะนำแก่ผู้สมัคร ส.ส. หรือพรรคการเมืองที่จะลงสมัครในพื้นที่อำเภอวังสะพุง ในการเลือกตั้งครั้งต่อไป ท่านจะแนะนำให้พวกเขามุ่งเน้นและให้ความสำคัญกับเรื่องใดมากที่สุด เพื่อให้ชนะใจคนในพื้นที่?

.....

.....

.....

.....

โดยรวมแล้ว ท่านคิดว่าปัจจัยใดที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งของคนอำเภอวังสะพุงมากที่สุดในการเลือกตั้งครั้งสำคัญ ที่มีการแข่งขันสูง?

.....

.....

.....

.....





**แบบตรวจสอบความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์
ประกอบการวิจัยเรื่อง การตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566
ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย
(สำหรับผู้เชี่ยวชาญ)**

คำชี้แจง

1) แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาวิจัยตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม วิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง เพื่อศึกษาการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

2) แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร

ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง

ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง

ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง

จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ท่านในการให้ข้อมูลที่เป็นความจริงและครบถ้วน

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

นายคำรณ คำมา

ผู้วิจัย

ตอบที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับคำตอบที่ท่านต้องการมากที่สุด

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	คะแนนที่ได้			ความคิดเห็น
		+1	0	-1	
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร					
1	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีบุคลิกภาพที่ดี แต่งกายดี พุดจาไพเราะอ่อนหวาน				
2	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดี				
3	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่เป็นผู้กว้างขวาง มีอำนาจบารมี				
4	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีชื่อเสียง เป็นที่รู้จักของคนทั่วไป				
5	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีการศึกษาดี มีความรู้ มีความสามารถ				
6	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีประสบการณ์ทางการเมือง/เคยเป็น ส.ส. มาก่อน				
7	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ผู้สมัครเคยสมัครรับเลือกตั้ง แต่ไม่เคยเป็น ส.ส. มาก่อน				

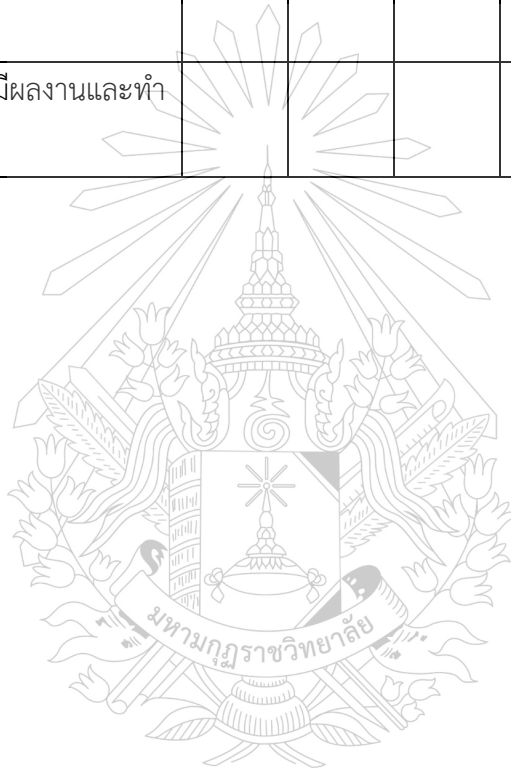
ที่	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	คะแนนที่ได้			ความคิดเห็น
		+1	0	-1	
8	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีความซื่อสัตย์สุจริต ไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย				
9	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ทำงานเพื่อส่วนรวมและทำประโยชน์ในพื้นที่				
10	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่				
ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง					
11	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายชัดเจน เป็นรูปธรรมและปฏิบัติได้จริง				
12	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายตรงกับความต้องการของประชาชน				
13	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแปลกใหม่ แตกต่างจากพรรคอื่น				
14	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายยึดหลักศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรม				
15	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายบริหารพรรคแบบประชาธิปไตย				

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	คะแนนที่ได้			ความคิดเห็น
		+1	0	-1	
16	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้				
17	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาเศรษฐกิจของประเทศ				
18	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาสังคมของประเทศ				
19	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาการเมืองของประเทศ				
20	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายปกป้องสถาบัน				
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง					
21	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเปิดเวทีปราศรัยหาเสียงตามสถานที่ต่าง ๆ				
22	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเคาะประตูบ้านหาเสียงอย่างทั่วถึง				
23	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้รถแห่หาเสียงทุกเส้นทาง				

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	คะแนนที่ได้			ความคิดเห็น
		+1	0	-1	
24	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีการหาเสียงที่แตกต่างจากผู้สมัครคนอื่น				
25	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงด้วยป้าย แผ่นพับ และโปสเตอร์อย่างน่าสนใจ				
26	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยใช้สื่อโซเชียลมีเดีย เช่น ไลน์ เฟซบุ๊ก ฯลฯ				
27	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอนโยบายเป็นหลัก				
28	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอผลงานที่ผ่านมา				
29	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำข้อมูลด้านลบของผู้สมัครคู่แข่ง				
30	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยอาศัยห้วคะแนนและผู้สนับสนุน				
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง					

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	คะแนนที่ได้			ความคิดเห็น
		+1	0	-1	
31	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่				
32	ความรู้ ประสบการณ์ และชื่อเสียงของหัวหน้าพรรคมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
33	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่กำลังได้รับความนิยมจากประชาชน				
34	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายสอดคล้องกับวิถีชีวิตของตนเอง				
35	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่เคยเป็นรัฐบาลหรือมีโอกาสเป็นรัฐบาล				
36	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีความน่าเชื่อถือสูง				
37	ท่านให้ความสำคัญกับพรรคการเมืองที่มีบทบาทในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ				
38	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่สามารถสื่อสารแนวคิดและนโยบายได้ชัดเจน				

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	คะแนนที่ได้			ความคิดเห็น
		+1	0	-1	
39	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีความโปร่งใสในการดำเนินงาน				
40	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีผลงานและทำประโยชน์ในพื้นที่				



ตอบที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับคำตอบที่ท่านต้องการมากที่สุด

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	คะแนนที่ได้			ความคิดเห็น
		+1	0	-1	
ด้านผู้สมัคร (Candidate-Centric Factors)					
1	ท่านเห็นว่าความรู้ความสามารถและระดับการศึกษาของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
2	ท่านเห็นว่าความซื่อสัตย์สุจริตและไม่มีประวัติต่างปร้อยของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
3	ท่านเห็นว่ามนุษยสัมพันธ์ที่ดีและความเป็นกันเองของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
4	ท่านเห็นว่าภาพลักษณ์ "คนรุ่นใหม่" ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
5	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีภาพลักษณ์ "ไม่ติดหู" หรือ "ไม่ไถ่ตัว" มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
6	ท่านเห็นว่าผลงานที่ผ่านมาของผู้สมัคร ส.ส. ในฐานะ ส.ส. หรือบทบาทสาธารณะอื่นๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				

7	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีบทบาทในการอภิปรายในสภาอย่างสม่ำเสมอ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
8	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็น "นักทำงาน" ที่ลงมือทำจริง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
9	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันและเป็นคนในพื้นที่อำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
10	ท่านเห็นว่าการลงพื้นที่พบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
ด้านพรรคการเมือง (Party-Centric Factors)					
11	ท่านเห็นว่านโยบายระดับชาติของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
12	ท่านเห็นว่านโยบายที่ "จับต้องได้" และส่งผลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของท่านโดยตรง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
13	ท่านเห็นว่านโยบายของพรรคการเมืองที่ตอบโจทย์ปัญหาเฉพาะของอำเภอวังสะพุง (เช่น เกษตรกรรม, โครงสร้างพื้นฐาน) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
14	ท่านเห็นว่าความนิยมโดยรวมของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				

15	ท่านเห็นว่าอุดมการณ์และจุดยืนของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
16	ท่านเห็นว่าบุคลิกภาพและบทบาทของหัวหน้าพรรค หรือแกนนำคนสำคัญของพรรค มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
17	ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีประวัติการทำงานที่น่าเชื่อถือในอดีต มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
18	ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความสามารถในการบริหารประเทศ/บริหารท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
19	ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความชัดเจนในการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
20	ท่านเห็นว่าการที่พรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีนโยบายที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร (Campaign & Communication Factors)					
21	ท่านเห็นว่าการสื่อสารนโยบายของผู้สมัคร ส.ส. ที่เข้าใจง่าย มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
22	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถเชื่อมโยงนโยบายเข้ากับชีวิตประจำวันของท่านได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				

23	ท่านเห็นว่าการใช้โซเชียลมีเดีย (Facebook, TikTok ฯลฯ) ในการสื่อสารของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
24	ท่านเห็นว่าการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
25	ท่านเห็นว่าการมีทีมงานหาเสียงในพื้นที่ ที่เข้าถึงประชาชนได้ดี มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
26	ท่านเห็นว่าการได้รับการสนับสนุนจากผู้นำชุมชน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
27	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. และทีมงานมีการเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ (ไม่เฉพาะช่วงเลือกตั้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
28	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
29	ท่านเห็นว่าการใช้สื่อท้องถิ่น (เช่น วิทยุชุมชน, หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น) ในการประชาสัมพันธ์ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				

30	ท่านเห็นว่าการนำเสนอเรื่องราวส่วนตัว หรือเบื้องหลังการทำงานของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ (Local Issues & Contextual Factors)					
31	นโยบายที่สามารถแก้ไขปัญหามากท้องและรายได้ของท่าน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
32	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับราคาพืชผลทางการเกษตร (เช่น มันสำปะหลัง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
33	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (เช่น ถนน, แหล่งน้ำ) ในอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
34	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม (เช่น น้ำท่วม, ภัยแล้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
35	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและพร้อมแก้ไขปัญหาเฉพาะของอำเภอวังสะพุง (เช่น ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับเหมืองทองคำในอดีต) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				

36	ท่านเห็นว่าความสามารถของผู้สมัคร ส.ส. ในการเป็นปากเสียงสะท้อนปัญหาของประชาชนในสภาฯ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
37	ท่านเห็นว่านโยบายที่ส่งเสริมโอกาสในการประกอบอาชีพ หรือการสร้างรายได้เสริมในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
38	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ให้ความสำคัญกับปัญหาหนี้สินของประชาชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
39	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขและการเข้าถึงบริการทางการแพทย์ในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
40	ท่านเห็นว่านโยบายที่ส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาเยาวชนในอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง (Socio-Cultural & Political History Factors)					
41	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและเคารพในวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นของอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
42	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันกับ "ตระกูลการเมือง" ที่เคยดูแลพื้นที่มานาน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				

43	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้าง "ชื่อเสียงใหม่" ให้กับตนเองได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
44	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถอุดช่องว่าง หรือแก้ไขจุดอ่อนของตระกูลการเมืองเดิมได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
45	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็นตัวแทนของ "คนรุ่นใหม่" ที่จะนำความเปลี่ยนแปลงมาสู่พื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
46	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความสามารถในการสร้างเครือข่ายสนับสนุนที่เป็นกลางในชุมชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
47	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ทำงานต่อเนื่องในพื้นที่ แม้จะไม่มีตำแหน่งทางการเมือง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
48	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถดึงดูดคะแนนเสียงจากกลุ่มคนชายขอบ หรือกลุ่มที่เข้าถึงยากได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
49	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างฐานเสียงเฉพาะตัว โดยไม่พึ่งพากระแสพรรคเพียงอย่างเดียว มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				
50	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างพันธมิตรและหลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกันเองในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน				



ตอบที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร ปี 2566 อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับคำตอบที่ท่านต้องการมากที่สุด

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร						
1	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มี บุคลิกภาพที่ดี แต่งกายดี พุดจาไพเราะ อ่อนหวาน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
2	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีฐานะ ทางเศรษฐกิจและสังคมดี	1	1	1	100.00	ใช้ได้
3	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่เป็น ผู้กว้างขวาง มีอำนาจบารมี	1	1	1	100.00	ใช้ได้
4	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มี ชื่อเสียง เป็นที่รู้จักของคนทั่วไป	1	1	1	100.00	ใช้ได้
5	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มี การศึกษาดี มีความรู้ มีความสามารถ	1	1	1	100.00	ใช้ได้
6	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มี ประสบการณ์ทางการเมือง/เคยเป็น ส.ส. มาก่อน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
7	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ผู้สมัคร เคยสมัครรับเลือกตั้ง แต่ไม่เคยเป็น ส.ส. มาก่อน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
8	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มีความ ซื่อสัตย์สุจริต ไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย	1	1	1	100.00	ใช้ได้
9	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ทำงาน เพื่อส่วนรวมและทำประโยชน์ในพื้นที่	1	1	1	100.00	ใช้ได้
10	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่มี อุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		

ด้านนโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง						
11	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายชัดเจน เป็นรูปธรรม และปฏิบัติได้จริง	1	1	1	100.00	ใช้ได้
12	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายตรงกับความต้องการของประชาชน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
13	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแปลกใหม่ แตกต่างจากพรรคอื่น	1	1	1	100.00	ใช้ได้
14	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายยึดหลักศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรม	1	1	1	100.00	ใช้ได้
15	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายบริหารพรรคแบบประชาธิปไตย	1	1	1	100.00	ใช้ได้
16	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้	1	1	1	100.00	ใช้ได้
17	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาเศรษฐกิจของประเทศ	1	1	1	100.00	ใช้ได้
18	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาสังคมของประเทศ	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
19	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายแก้ปัญหาการเมืองของประเทศ	1	1	1	100.00	ใช้ได้
20	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายปกป้องสถาบัน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
ด้านกลยุทธ์และวิธีการหาเสียง						
21	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเปิดเวทีปราศรัยหาเสียงตามสถานที่ต่าง ๆ	1	1	1	100.00	ใช้ได้
22	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีเคาะประตูบ้านหาเสียงอย่างทั่วถึง	1	1	1	100.00	ใช้ได้
23	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้รถแห่หาเสียงทุกเส้นทาง	1	1	1	100.00	ใช้ได้
24	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่ใช้วิธีการหาเสียงที่แตกต่างจากผู้สมัครคนอื่น	1	1	1	100.00	ใช้ได้
25	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงด้วยป้าย แผ่นพับ และโปสเตอร์อย่างน่าสนใจ	1	1	1	100.00	ใช้ได้
26	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยใช้สื่อโซเชียลมีเดีย เช่น ไลน์ เฟซบุ๊ก ฯลฯ	1	1	1	100.00	ใช้ได้
27	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอนโยบายเป็นหลัก	1	1	1	100.00	ใช้ได้
28	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำเสนอผลงานที่ผ่านมา	1	1	1	100.00	ใช้ได้
29	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยนำข้อมูลด้านลบของผู้สมัครคู่แข่ง	1	1	1	100.00	ใช้ได้
30	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครที่หาเสียงโดยอาศัยหวัคະແນและผู้นับสนุน	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
ด้านพรรคการเมืองและกลุ่มงานการเมือง						
31	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองแน่วแน่	1	1	1	100.00	ใช้ได้
32	ความรู้ ประสบการณ์ และชื่อเสียงของหัวหน้าพรรคมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกของท่าน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
33	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่กำลังได้รับความนิยมจากประชาชน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
34	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีนโยบายสอดคล้องกับวิถีชีวิตของตนเอง	1	1	1	100.00	ใช้ได้
35	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่เคยเป็นรัฐบาลหรือมีโอกาสเป็นรัฐบาล	1	1	1	100.00	ใช้ได้
36	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีความน่าเชื่อถือสูง	1	1	1	100.00	ใช้ได้
37	ท่านให้ความสำคัญกับพรรคการเมืองที่มีบทบาทในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ	1	1	1	100.00	ใช้ได้
38	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่สามารถสื่อสารแนวคิดและนโยบายได้ชัดเจน	1	1	1	100.00	ใช้ได้
39	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรคการเมืองที่มีความโปร่งใสในการดำเนินงาน	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
40	ท่านมีแนวโน้มที่จะเลือกผู้สมัครจากพรรค การเมืองที่มีผลงานและทำประโยชน์ใน พื้นที่	1	1	1	100.00	ใช้ได้



ตอบที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี 2566
อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย (✓) ลงในช่อง ☐ ที่ตรงกับคำตอบที่ท่านต้องการมากที่สุด

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
ด้านผู้สมัคร (Candidate-Centric Factors)						
1	ท่านเห็นว่าความรู้ความสามารถและระดับการศึกษาของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
2	ท่านเห็นว่าความซื่อสัตย์สุจริตและไม่มีประวัติต่างปร้อยของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
3	ท่านเห็นว่ามนุษยสัมพันธ์ที่ดีและความเป็นกันเองของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
4	ท่านเห็นว่าภาพลักษณ์ "คนรุ่นใหม่" ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
5	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีภาพลักษณ์ "ไม่ติดหู" หรือ "ไม่ไกลตัว" มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
6	ท่านเห็นว่าผลงานที่ผ่านมาของผู้สมัคร ส.ส. ในฐานะ ส.ส. หรือบทบาทสาธารณะอื่นๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
7	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีบทบาทในการอภิปรายในสภาฯ อย่างสม่ำเสมอ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
8	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็น "นักทำงาน" ที่ลงมือทำจริง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
9	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันและเป็นคนในพื้นที่อำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
10	ท่านเห็นว่าการลงพื้นที่พบปะประชาชนอย่างสม่ำเสมอของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
ด้านพรรคการเมือง (Party-Centric Factors)						
11	ว่านโยบายระดับชาติของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
12	ท่านเห็นว่านโยบายที่ "จับต้องได้" และส่งผลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของท่านโดยตรง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
13	ท่านเห็นว่านโยบายของพรรคการเมืองที่ตอบโจทย์ปัญหาเฉพาะของอำเภอวังสะพุง (เช่น เกษตรกรรม, โครงสร้างพื้นฐาน) มี	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
	ผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
14	ท่านเห็นว่าความนิยมโดยรวมของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
15	ท่านเห็นว่าอุดมการณ์และจุดยืนของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
16	ท่านเห็นว่าบุคลิกภาพและบทบาทของหัวหน้าพรรค หรือแกนนำคนสำคัญของพรรค มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
17	ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีประวัติการทำงานที่น่าเชื่อถือในอดีต มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
18	ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความสามารถในการบริหารประเทศ/บริหารท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
19	ท่านเห็นว่าพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีความชัดเจนในการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
20	ท่านเห็นว่าการที่พรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด มีนโยบายที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		

ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร (Campaign & Communication Factors)						
21	ท่านเห็นว่าการสื่อสารนโยบายของผู้สมัคร ส.ส. ที่เข้าใจง่าย มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
22	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถเชื่อมโยงนโยบายเข้ากับชีวิตประจำวันของท่านได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
23	ท่านเห็นว่าการใช้โซเชียลมีเดีย (Facebook, TikTok ฯลฯ) ในการสื่อสารของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
24	ท่านเห็นว่าการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
25	ท่านเห็นว่าการมีทีมงานหาเสียงในพื้นที่ ที่เข้าถึงประชาชนได้ดี มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
26	ท่านเห็นว่าการได้รับการสนับสนุนจากผู้นำชุมชน หรือบุคคลที่มีอิทธิพลในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
27	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. และทีมงานมีการเคลื่อนไหวในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
	(ไม่เฉพาะช่วงเลือกตั้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
28	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แสดงความคิดเห็น หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
29	ท่านเห็นว่าการใช้สื่อท้องถิ่น (เช่น วิทยุชุมชน, หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น) ในการประชาสัมพันธ์ของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
30	ท่านเห็นว่าการนำเสนอเรื่องราวส่วนตัว หรือเบื้องหลังการทำงานของผู้สมัคร ส.ส. มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์ (Local Issues & Contextual Factors)						
31	นโยบายที่สามารถแก้ไขปัญหาปากท้องและรายได้ของท่าน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
32	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับราคาพืชผลทางการเกษตร (เช่น มันสำปะหลัง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
33	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (เช่น ถนน, แหล่งน้ำ) ในอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
34	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาสีงแวดล้อม (เช่น น้ำท่วม, ภัยแล้ง) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
35	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและพร้อมแก้ไขปัญหเฉพาะของอำเภอวังสะพุง (เช่น ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับเหมืองทองคำในอดีต) มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
36	ท่านเห็นว่าความสามารถของผู้สมัคร ส.ส. ในการเป็นปากเสียงสะท้อนปัญหาของประชาชนในสภาฯ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
37	ท่านเห็นว่านโยบายที่ส่งเสริมโอกาสในการประกอบอาชีพ หรือการสร้างรายได้เสริมในท้องถิ่น มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
38	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ให้ความสำคัญกับปัญหาหนี้สินของประชาชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
39	ท่านเห็นว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขและการเข้าถึงบริการทางการแพทย์ในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
40	ท่านเห็นว่านโยบายที่ส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาเยาวชนในอำเภอวังสะพุง มีผล	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
	ต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด					
ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง (Socio-Cultural & Political History Factors)						
41	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความเข้าใจและเคารพในวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นของอำเภอวังสะพุง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
42	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความผูกพันกับ "ตระกูลการเมือง" ที่เคยดูแลพื้นที่มานาน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
43	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้าง "ชื่อเสียงใหม่" ให้กับตนเองได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
44	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถอุดหนุน หรือแก้ไขจุดอ่อนของตระกูลการเมืองเดิมได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
45	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. เป็นตัวแทนของ "คนรุ่นใหม่" ที่จะนำความเปลี่ยนแปลงมาสู่พื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
46	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. มีความสามารถในการสร้างเครือข่ายสนับสนุนที่เป็นกลางในชุมชน มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้

ที่	การตัดสินใจในการเลือกตั้ง ส.ส.	ผู้เชี่ยวชาญ			ร้อยละ	แปลผล
		1	2	3		
47	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. ทำงานต่อเนื่องในพื้นที่ แม้จะไม่มีตำแหน่งทางการเมือง มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
48	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถดึงดูดคะแนนเสียงจากกลุ่มคนชายขอบหรือกลุ่มที่เข้าถึงยากได้ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
49	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างฐานเสียงเฉพาะตัว โดยไม่พึ่งพากระแสพรรคเพียงอย่างเดียว มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้
50	ท่านเห็นว่าการที่ผู้สมัคร ส.ส. สามารถสร้างพันธมิตรและหลีกเลี่ยงการแบ่งคะแนนกันเองในพื้นที่ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกของท่านมากน้อยเพียงใด	1	1	1	100.00	ใช้ได้

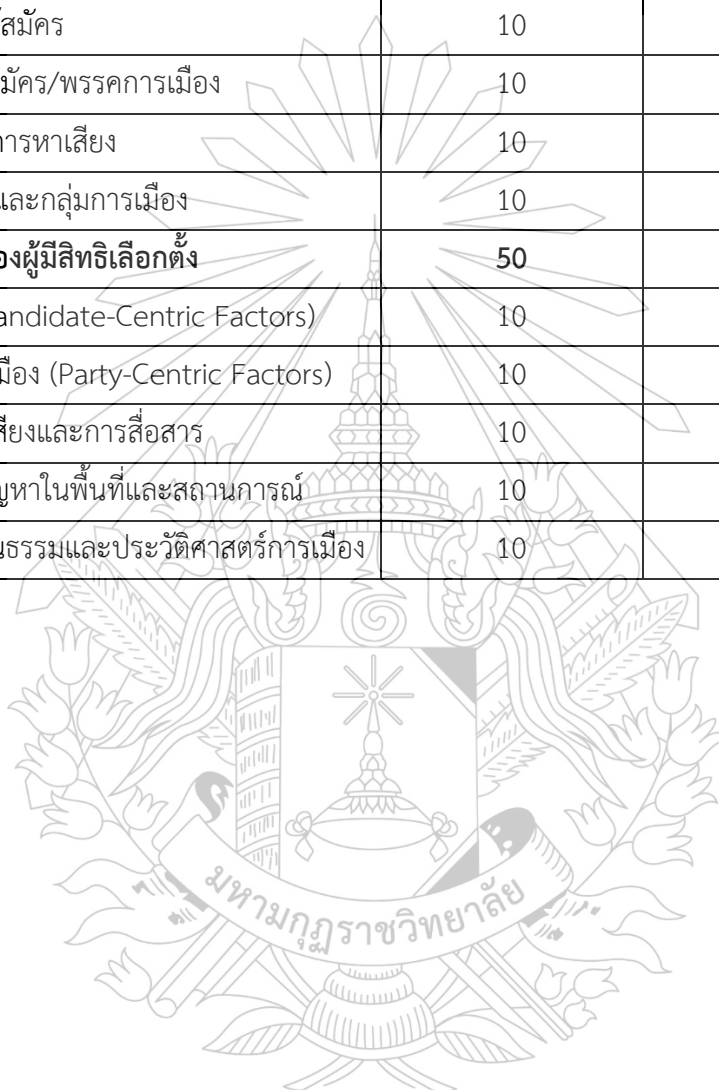


ภาคผนวก ง
ผลการตรวจสอบค่า Reliability

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.980	90

Variables	Number of items	Cronbach's Alpha
ปัจจัยที่ส่งผล	40	.939
คุณสมบัติของผู้สมัคร	10	.850
นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	10	.919
กลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	10	.780
พรรคการเมืองและกลุ่มการเมือง	10	.786
การตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	50	.973
ด้านผู้สมัคร (Candidate-Centric Factors)	10	.919
ด้านพรรคการเมือง (Party-Centric Factors)	10	.891
ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร	10	.867
ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์	10	.885
ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง	10	.762



ภาคผนวก จ
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ



รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ภาสกร ดอกจันทร์ อาจารย์พิเศษ
มหาวิทยาลัยนเรศวร
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรเชษฐ โทอิน อาจารย์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาลัยศาสนศาสตร์ยโสธร
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรพล พรหมกุล อาจารย์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
วิทยาเขตขอนแก่น







มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐
โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๔๕๙

๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุมัติเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือเพื่อการวิจัย (IOC)

เจริญพร ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรพล พรหมกุล

อาจารย์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาเขตขอนแก่น

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับอนุมัติให้จัดทำวิทยานิพนธ์ ในหัวข้อเรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนท์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรบุษ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดี และเพื่อให้การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยได้รับข้อมูลที่ถูกต้องและเที่ยงตรงที่สุด จึงขออนุมัติท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือเพื่อการวิจัยในครั้งนี้

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขอเสนอไมทนาในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทิวาธิ์, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

นายคำณ คำมา นักศึกษา

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

๗๙๑๘/ว๔๕๙

(๘๗.๐๘. กุฎิภาว พม.ค.)



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐
โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๔๕๙

๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือเพื่อการวิจัย (IOC)

เจริญพร รองศาสตราจารย์ ดร.ภาสกร ดอกจันทร์
อาจารย์พิเศษ มหาวิทยาลัยนเรศวร

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับอนุมัติให้จัดทำวิทยานิพนธ์ ในหัวข้อเรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนันต์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วิรัช พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดี และเพื่อให้การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยได้รับข้อมูลที่ถูกต้องและเที่ยงตรงที่สุด จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือเพื่อการวิจัยในครั้งนี้

จึงเจริญพรมหาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุโมทนาในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสัทธวัชรเมธี, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

นายคำณ คำมา นักศึกษา

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

(รศ.ดร.ภาสกร ดอกจันทร์)



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

ที่ อว ๗๔๑๘ / ๓๘๔

วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือเพื่อการวิจัย (IOC)

เจริญพร ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรเชษฐ์ โพธิ์

อาจารย์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาลัยศาสนศาสตร์ยโสธร

ด้วย นายคำรณ คำมา นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับอนุมัติให้จัดทำวิทยานิพนธ์ ในหัวข้อเรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนท์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วิรัช พรมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดี และเพื่อให้การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยได้รับข้อมูลที่ถูกต้องและเที่ยงตรงที่สุด จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือเพื่อการวิจัยในครั้งนี้

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขออโนโมทนาในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

(พระสุทิวาธิรเมธี, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ดร.สุทิวาธิรเมธี, ดร.

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

รองอธิการบดี

ดร.สุทิวาธิรเมธี, ดร.

ดร.สุทิวาธิรเมธี, ดร.

ภาคผนวก ข
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ



รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นางประภัสสร ปุณชัยสุมา | ท้องถิ่นอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย |
| 2. นายนันทิ ธงทอง | พัฒนาการอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย |
| 3. นางน้ำเย็น ศิริพัฒน์ | เกษตรอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย |
| 4. จำเริญไพรพรรณ เครือแก้ว | สรรพากรอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย |
| 5. ดร.เปล่งมณี เร่งสมบุญสุข | ประธานคณะกรรมการพัฒนาบทบาทสตรี จังหวัดเลย |
| 6. นายสุชัชจ สรรักษ์ | กำนันตำบลศรีสงคราม อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย |
| 7. นายจิตกมล ศรีชะบุตร ๆ | นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหลวง จังหวัดเลย |
| 8. นายสมพร ภัคมี | กำนันตำบลหนองจิว อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย |
| 9. นางสาวอรอุไร ไหมทอง | ปลัดอำเภอวังสะพุง เจ้าพนักงานปกครอง |



ภาคผนวก ข
หนังสือแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ



ที่ อว ๗๔๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐
โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร นางประภัสสร ปุณชัยสุมา

เจ้าพนักงานท้องถิ่นอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุขพัฒน์ อนันต์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วิรัช พรมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมหาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุมัติในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทิวาธิ์, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มมร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๔๖๑๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

ได้ให้ตอบแล้ว
วันที่ ๒๕/๑๐/๒๕๖๘
ศาสตราจารย์ ดร. วิรัช พรมจักร

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐

โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร นางสาวอรุไร ไข่มทอง

ปลัดอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำม คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนันต์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรณัฐ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมหาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุโมทนาในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระศุภวิชิตเมธี, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มมร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำม คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๑๔๖๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

(นางสาวอรุไร ไข่มทอง)

ปลัดอำเภอ

๑๗ ม.ค. ๖๘

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๕๒๐๐๐
โทร. ๐-๕๒๘๓-๐๕๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร นายสมพร ภูมิ

กำนันตำบลหนองจั่ว อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำรณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับรองอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนทจารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วิรัช พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมหาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุญาตในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทิวาภิรมย์, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มมร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำรณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๕๒ ๘๑๖๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๕๖

ทสม นมพร

อ.ก.ม.

สมิต ใจ ใจ ใจ

ที่ อว ๗๔๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐
โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร นายจิตถณ ศรีชะบุตร

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหลวง อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนธ์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรณัฐ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุโมทนาในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทิวาธิ์, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มจร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๑๖๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

ยล/๒๕๖๘-๖๖๖-๖๖๖

รื้อน

อ.ดร. ๒๕๖๘-๖๖๖-๖๖๖

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐

โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร นายสุชัชจ สมนักซ์

กำนันตำบลศรีสงคราม อำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับรองอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนท์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรณัฐ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุมัติในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทิวชिरเมธี, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มมร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๑๔๖๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

เจริญพร
และ นิตกม รีมมอ

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐

โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร ดร.เปล่งมณี เร่งสมบูรณ์สุข

ประธานคณะกรรมการพัฒนามหาวิทยาลัยจังหวัดเลย

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนันต์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรณัฐ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุญาตในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทิวาภิรมย์, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มจร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๑๖๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

ฉันได้รับอนุญาต
[Signature]

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐

โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร จำเริญพรณ เครือแก้ว

สรรพากรอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนนทจารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรณัฐ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุญาตในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทิวาธิ์, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มมร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๓๔๖๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

๒๐๑/๒๐๑๘๐๓/๒๐๑๘
(นางสาวพรพรรณ เขียวแก้ว)
๑๗ ม.ค. ๒๕๖๘

ที่ อว ๗๙๑๘/ว๑๒



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐
โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร นางน้ำเย็น ศิริพัฒน์

เกษตรอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ อนันต์จารย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรณัฐ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุญาตในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทธวิจิตรเมธี, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มมร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๑๔๖๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

สุพัต ใจบุญ และ นิตยา
รวม ๗๐

นิตยา



มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีล้านช้าง อ.เมือง จ.เลย ๔๒๐๐๐
โทร. ๐-๔๒๘๓-๐๔๓๔

ที่ อว ๗๔๑๘/ว๑๒

๑๐ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์

เจริญพร นายณัฏฐ์ ธงทอง

พัฒนาการอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย

ด้วย นายคำณ คำมา นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การตัดสินใจในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๖ ของประชาชนอำเภอวังสะพุง จังหวัดเลย (DECISION-MAKING OF PEOPLE IN WANG SAPHUNG DISTRICT, LOEI PROVINCE TO VOTE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES IN 2023)” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชีพพัฒน์ อนันต์จรรย์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.วีรณัฐ พรหมจักร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง ขออนุญาตให้ผู้วิจัยเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง และกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปทำการวิจัยให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ต่อไป

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาและขออนุโมทนาในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระสุทธวิจิตรเมธี, ดร.)

รองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีล้านช้าง

ผู้ประสานงาน

บัณฑิตวิทยาลัย มมร. วิทยาเขตศรีล้านช้าง

นายคำณ คำมา ผู้วิจัย

โทร. ๐๔๒ ๘๑๔๐๑๖

โทร. ๐๘๖ ๕๖๖ ๓๒๙๖

นายณัฏฐ์ ธงทอง
11/๐๑/๖๘

นายณัฏฐ์ ธงทอง
พัฒนาการอำเภอวังสะพุง

ภาคผนวก ซ
สถิติต่าง ๆ



Group Statistics

	gender	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
AA	male	175	4.1040	.43528	.03290
	female	223	4.1175	.40660	.02723
BB	male	175	4.1794	.48403	.03659
	female	223	4.2175	.45876	.03072
CC	male	175	4.1171	.40178	.03037
	female	223	4.0901	.37846	.02534
DD	male	175	4.1211	.41044	.03103
	female	223	4.1466	.40267	.02696
total	male	175	4.1304	.37743	.02853
	female	223	4.1429	.34531	.02312

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		Sig. (2-tailed)
		F	Sig.	t	df	
AA	Equal variances assumed	2.438	.119	-.318	396	.750
	Equal variances not assumed			-.316	361.154	.752
BB	Equal variances assumed	.826	.364	-.802	396	.423
	Equal variances not assumed			-.797	364.008	.426
CC	Equal variances assumed	1.355	.245	.688	396	.492
	Equal variances not assumed			.683	362.807	.495
DD	Equal variances assumed	.733	.392	-.622	396	.535
	Equal variances not assumed			-.620	370.464	.536
total	Equal variances assumed	3.600	.058	-.344	396	.731
	Equal variances not assumed			-.341	356.949	.734

Oneway ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
AA	Between Groups	.314	3	.105	.595	.619
	Within Groups	69.373	394	.176		
	Total	69.687	397			
BB	Between Groups	1.156	3	.385	1.756	.155
	Within Groups	86.474	394	.219		

	Total	87.630	397			
CC	Between Groups	.245	3	.082	.539	.656
	Within Groups	59.713	394	.152		
	Total	59.958	397			
DD	Between Groups	.185	3	.062	.374	.772
	Within Groups	65.185	394	.165		
	Total	65.370	397			
total	Between Groups	.285	3	.095	.734	.532
	Within Groups	50.988	394	.129		
	Total	51.273	397			

Oneway ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
AA	Between Groups	1.227	5	.245	1.405	.222
	Within Groups	68.460	392	.175		
	Total	69.687	397			
BB	Between Groups	1.220	5	.244	1.107	.356
	Within Groups	86.409	392	.220		
	Total	87.630	397			
CC	Between Groups	.800	5	.160	1.060	.382
	Within Groups	59.158	392	.151		
	Total	59.958	397			
DD	Between Groups	2.287	5	.457	2.842	.016
	Within Groups	63.084	392	.161		
	Total	65.370	397			
total	Between Groups	.965	5	.193	1.504	.188
	Within Groups	50.308	392	.128		
	Total	51.273	397			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

LSD

Dependent Variable	(I) education	(J) education	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
AA	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	-.08293	.06969	.235
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.02833	.05771	.624
		อนุปริญา/ปวส	-.06404	.08572	.455

		ปริญญาตรี	-.10277	.07420	.167
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.32051*	.14027	.023
	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	.08293	.06969	.235
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.05460	.06136	.374
		อนุปริญญา/ปวส	.01889	.08822	.831
		ปริญญาตรี	-.01984	.07708	.797
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.23758	.14181	.095
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	.02833	.05771	.624
		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.05460	.06136	.374
		อนุปริญญา/ปวส	-.03571	.07910	.652
		ปริญญาตรี	-.07444	.06644	.263
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.29218*	.13632	.033
	อนุปริญญา/ปวส	ประถมศึกษา	.06404	.08572	.455
		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.01889	.08822	.831
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.03571	.07910	.652
		ปริญญาตรี	-.03873	.09182	.673
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.25647	.15034	.089
	ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.10277	.07420	.167
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.01984	.07708	.797
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.07444	.06644	.263
		อนุปริญญา/ปวส	.03873	.09182	.673
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.21774	.14408	.132
	สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.32051*	.14027	.023
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.23758	.14181	.095
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.29218*	.13632	.033
		อนุปริญญา/ปวส	.25647	.15034	.089
		ปริญญาตรี	.21774	.14408	.132
BB	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	-.11049	.07830	.159
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.03905	.06483	.547
		อนุปริญญา/ปวส	-.04855	.09630	.614
		ปริญญาตรี	-.06952	.08336	.405
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.32443*	.15759	.040
	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	.11049	.07830	.159
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.07145	.06894	.301
		อนุปริญญา/ปวส	.06194	.09911	.532
		ปริญญาตรี	.04097	.08660	.636
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.21394	.15932	.180
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	.03905	.06483	.547
		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.07145	.06894	.301

		อนุปริญญา/ปวส	-0.00950	.08886	.915
		ปริญญาตรี	-.03048	.07465	.683
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.28538	.15315	.063
	อนุปริญญา/ปวส	ประถมศึกษา	.04855	.09630	.614
		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.06194	.09911	.532
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.00950	.08886	.915
		ปริญญาตรี	-.02098	.10316	.839
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.27588	.16890	.103
	ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.06952	.08336	.405
		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.04097	.08660	.636
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.03048	.07465	.683
		อนุปริญญา/ปวส	.02098	.10316	.839
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.25491	.16187	.116
	สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.32443	.15759	.040
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.21394	.15932	.180
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.28538	.15315	.063
		อนุปริญญา/ปวส	.27588	.16890	.103
		ปริญญาตรี	.25491	.16187	.116
CC	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	-.02806	.06478	.665
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.00178	.05364	.974
		อนุปริญญา/ปวส	-.07316	.07968	.359
		ปริญญาตรี	.03200	.06898	.643
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.24139	.13039	.065
	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	.02806	.06478	.665
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.02628	.05704	.645
		อนุปริญญา/ปวส	-.04510	.08201	.583
		ปริญญาตรี	.06006	.07165	.402
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.21333	.13183	.106
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	.00178	.05364	.974
		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.02628	.05704	.645
		อนุปริญญา/ปวส	-.07138	.07353	.332
		ปริญญาตรี	.03378	.06176	.585
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.23962	.12672	.059
	อนุปริญญา/ปวส	ประถมศึกษา	.07316	.07968	.359
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.04510	.08201	.583
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.07138	.07353	.332
		ปริญญาตรี	.10516	.08536	.219
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.16824	.13975	.229
	ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	-.03200	.06898	.643

		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.06006	.07165	.402
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.03378	.06176	.585
		อนุปริญญา/ปวส	-.10516	.08536	.219
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.27340*	.13394	.042
	สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.24139	.13039	.065
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.21333	.13183	.106
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.23962	.12672	.059
		อนุปริญญา/ปวส	.16824	.13975	.229
		ปริญญาตรี	.27340*	.13394	.042
DD	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	-.05088	.06690	.447
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.06539	.05540	.239
		อนุปริญญา/ปวส	-.24348*	.08228	.003
		ปริญญาตรี	-.17767*	.07123	.013
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.24937	.13465	.065
	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	.05088	.06690	.447
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.01451	.05891	.806
		อนุปริญญา/ปวส	-.19260*	.08468	.023
		ปริญญาตรี	-.12679	.07399	.087
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.19848	.13613	.146
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	.06539	.05540	.239
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.01451	.05891	.806
		อนุปริญญา/ปวส	-.17809*	.07593	.019
		ปริญญาตรี	-.11228	.06378	.079
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.18397	.13086	.161
	อนุปริญญา/ปวส	ประถมศึกษา	.24348*	.08228	.003
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.19260*	.08468	.023
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.17809*	.07593	.019
		ปริญญาตรี	.06582	.08814	.456
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.00588	.14431	.968
	ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.17767*	.07123	.013
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.12679	.07399	.087
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.11228	.06378	.079
		อนุปริญญา/ปวส	-.06582	.08814	.456
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.07170	.13831	.604
	สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.24937	.13465	.065
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.19848	.13613	.146
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.18397	.13086	.161
		อนุปริญญา/ปวส	.00588	.14431	.968
		ปริญญาตรี	.07170	.13831	.604

total	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	-.06809	.05974	.255
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.03364	.04947	.497
		อนุปริญญา/ปวส	-.10731	.07348	.145
		ปริญญาตรี	-.07949	.06361	.212
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.28392*	.12024	.019
	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	.06809	.05974	.255
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.03446	.05260	.513
		อนุปริญญา/ปวส	-.03922	.07563	.604
		ปริญญาตรี	-.01140	.06608	.863
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.21583	.12157	.077
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	.03364	.04947	.497
		มัธยมศึกษาตอนต้น	-.03446	.05260	.513
		อนุปริญญา/ปวส	-.07367	.06780	.278
		ปริญญาตรี	-.04585	.05696	.421
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.25029	.11686	.033
	อนุปริญญา/ปวส	ประถมศึกษา	.10731	.07348	.145
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.03922	.07563	.604
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.07367	.06780	.278
		ปริญญาตรี	.02782	.07872	.724
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.17662	.12887	.171
	ปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.07949	.06361	.212
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.01140	.06608	.863
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.04585	.05696	.421
		อนุปริญญา/ปวส	-.02782	.07872	.724
		สูงกว่าปริญญาตรี	-.20443	.12351	.099
	สูงกว่าปริญญาตรี	ประถมศึกษา	.28392*	.12024	.019
		มัธยมศึกษาตอนต้น	.21583	.12157	.077
		มัธยมศึกษาตอนปลาย	.25029*	.11686	.033
		อนุปริญญา/ปวส	.17662	.12887	.171
		ปริญญาตรี	.20443	.12351	.099

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error
AA	ประถมศึกษา	79	4.0595	.42593	.04792
	มัธยมศึกษาตอนต้น	66	4.1424	.39693	.04886
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	156	4.0878	.41556	.03327
	อนุปริญญา/ปวส	34	4.1235	.42786	.07338
	ปริญญาตรี	53	4.1623	.41101	.05646

	สูงกว่าปริญญาตรี	10	4.3800	.52451	.16586
	Total	398	4.1116	.41897	.02100
BB	ประถมศึกษา	79	4.1456	.41194	.04635
	มัธยมศึกษาตอนต้น	66	4.2561	.46941	.05778
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	156	4.1846	.48900	.03915
	อนุปริญญา/ปวส	34	4.1941	.53989	.09259
	ปริญญาตรี	53	4.2151	.43297	.05947
	สูงกว่าปริญญาตรี	10	4.4700	.51865	.16401
	Total	398	4.2008	.46982	.02355
CC	ประถมศึกษา	79	4.0886	.34899	.03926
	มัธยมศึกษาตอนต้น	66	4.1167	.36059	.04439
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	156	4.0904	.41141	.03294
	อนุปริญญา/ปวส	34	4.1618	.41415	.07103
	ปริญญาตรี	53	4.0566	.39492	.05425
	สูงกว่าปริญญาตรี	10	4.3300	.36530	.11552
	Total	398	4.1020	.38862	.01948
DD	ประถมศึกษา	79	4.0506	.36651	.04124
	มัธยมศึกษาตอนต้น	66	4.1015	.42372	.05216
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	156	4.1160	.40600	.03251
	อนุปริญญา/ปวส	34	4.2941	.42565	.07300
	ปริญญาตรี	53	4.2283	.37743	.05184
	สูงกว่าปริญญาตรี	10	4.3000	.47140	.14907
	Total	398	4.1354	.40578	.02034
total	ประถมศึกษา	79	4.0861	.31340	.03526
	มัธยมศึกษาตอนต้น	66	4.1542	.33468	.04120
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	156	4.1197	.37966	.03040
	อนุปริญญา/ปวส	34	4.1934	.39256	.06732
	ปริญญาตรี	53	4.1656	.34283	.04709
	สูงกว่าปริญญาตรี	10	4.3700	.45059	.14249
	Total	398	4.1374	.35938	.01801

Oneway ANOVA

		SS	df	MS	F	Sig.
AA	Between Groups	.653	4	.163	.929	.447
	Within Groups	69.034	393	.176		
	Total	69.687	397			
BB	Between Groups	.656	4	.164	.741	.564

	Within Groups	86.974	393	.221		
	Total	87.630	397			
CC	Between Groups	.426	4	.107	.703	.590
	Within Groups	59.532	393	.151		
	Total	59.958	397			
DD	Between Groups	.477	4	.119	.722	.577
	Within Groups	64.893	393	.165		
	Total	65.370	397			
total	Between Groups	.489	4	.122	.946	.437
	Within Groups	50.784	393	.129		
	Total	51.273	397			

Oneway ANOVA

		SS	df	MS	F	Sig.
AA	Between Groups	.748	3	.249	1.425	.235
	Within Groups	68.939	394	.175		
	Total	69.687	397			
BB	Between Groups	2.170	3	.723	3.335	.020
	Within Groups	85.460	394	.217		
	Total	87.630	397			
CC	Between Groups	.283	3	.094	.624	.600
	Within Groups	59.675	394	.151		
	Total	59.958	397			
DD	Between Groups	.239	3	.080	.482	.695
	Within Groups	65.131	394	.165		
	Total	65.370	397			
total	Between Groups	.669	3	.223	1.737	.159
	Within Groups	50.604	394	.128		
	Total	51.273	397			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons							
LSD							
Dependent Variable	(I) salary	(J) salary	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
AA	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.10516	.05999	.080	-.2231	.0128
		20,001-30,000 บาท	-.01501	.06163	.808	-.1362	.1061
		30,000 บาทขึ้นไป	-.03981	.06930	.566	-.1760	.0964
	10,001-20,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.10516	.05999	.080	-.0128	.2231
		20,001-30,000 บาท	.09014	.05284	.089	-.0137	.1940
		30,000 บาทขึ้นไป	.06534	.06161	.290	-.0558	.1865
	20,001-30,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.01501	.06163	.808	-.1061	.1362
		10,001-20,000 บาท	-.09014	.05284	.089	-.1940	.0137
		30,000 บาทขึ้นไป	-.02480	.06321	.695	-.1491	.0995
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เกิน 10,000 บาท	-.03981	.06930	.566	-.0964	.1760
		10,001-20,000 บาท	-.06534	.06161	.290	-.1865	.0558
		20,001-30,000 บาท	-.02480	.06321	.695	-.0995	.1491
BB	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.12425	.06679	.064	-.2556	.0071
		20,001-30,000 บาท	-.05461	.06861	.427	-.0803	.1895
		30,000 บาทขึ้นไป	-.06541	.07715	.397	-.2171	.0863
	10,001-20,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.12425	.06679	.064	-.0071	.2556
		20,001-30,000 บาท	-.17886	.05883	.003	.0632	.2945
		30,000 บาทขึ้นไป	.05884	.06860	.392	-.0760	.1937
	20,001-30,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	-.05461	.06861	.427	-.1895	.0803
		10,001-20,000 บาท	-.17886	.05883	.003	-.2945	-.0632
		30,000 บาทขึ้นไป	-.12002	.07037	.089	-.2584	.0183
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เกิน 10,000 บาท	.06541	.07715	.397	-.0863	.2171
		10,001-20,000 บาท	-.05884	.06860	.392	-.1937	.0760
		20,001-30,000 บาท	.12002	.07037	.089	-.0183	.2584
CC	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.04871	.05581	.383	-.1584	.0610
		20,001-30,000 บาท	.01590	.05734	.782	-.0968	.1286
		30,000 บาทขึ้นไป	-.01887	.06447	.770	-.1456	.1079
	10,001-20,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.04871	.05581	.383	-.0610	.1584
		20,001-30,000 บาท	.06462	.04916	.189	-.0320	.1613
		30,000 บาทขึ้นไป	.02984	.05732	.603	-.0829	.1425
	20,001-30,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	-.01590	.05734	.782	-.1286	.0968
		10,001-20,000 บาท	-.06462	.04916	.189	-.1613	.0320
		30,000 บาทขึ้นไป	-.03477	.05881	.555	-.1504	.0808
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เกิน 10,000 บาท	.01887	.06447	.770	-.1079	.1456
		10,001-20,000 บาท	-.02984	.05732	.603	-.1425	.0829
		20,001-30,000 บาท	.03477	.05881	.555	-.0808	.1504
DD	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.03163	.05831	.588	-.1463	.0830
		20,001-30,000 บาท	.02592	.05990	.665	-.0918	.1437
		30,000 บาทขึ้นไป	-.02665	.06735	.693	-.1591	.1058
	10,001-20,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.03163	.05831	.588	-.0830	.1463

		20,001-30,000 บาท	.05755	.05136	.263	-.0434	.1585
		30,000 บาทขึ้นไป	.00497	.05988	.934	-.1128	.1227
		ไม่เก็บ 10,000 บาท	-.02592	.05990	.665	-.1437	.0918
	20,001-30,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.05755	.05136	.263	-.1585	.0434
		30,000 บาทขึ้นไป	-.05258	.06144	.393	-.1734	.0682
		ไม่เก็บ 10,000 บาท	.02665	.06735	.693	-.1058	.1591
	30,000 บาทขึ้นไป	10,001-20,000 บาท	-.00497	.05988	.934	-.1227	.1128
		20,001-30,000 บาท	.05258	.06144	.393	-.0682	.1734
		ไม่เก็บ 10,000 บาท	.02665	.06735	.693	-.1058	.1591
total	ไม่เก็บ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.07744	.05139	.133	-.1785	.0236
		20,001-30,000 บาท	.02036	.05280	.700	-.0834	.1242
		30,000 บาทขึ้นไป	-.03769	.05937	.526	-.1544	.0790
	10,001-20,000 บาท	ไม่เก็บ 10,000 บาท	.07744	.05139	.133	-.0236	.1785
		20,001-30,000 บาท	.09779*	.04527	.031	.0088	.1868
		30,000 บาทขึ้นไป	.03975	.05278	.452	-.0640	.1435
	20,001-30,000 บาท	ไม่เก็บ 10,000 บาท	-.02036	.05280	.700	-.1242	.0834
		10,001-20,000 บาท	-.09779*	.04527	.031	-.1868	-.0088
		30,000 บาทขึ้นไป	-.05804	.05415	.284	-.1645	.0484
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เก็บ 10,000 บาท	.03769	.05937	.526	-.0790	.1544
		10,001-20,000 บาท	-.03975	.05278	.452	-.1435	.0640
		20,001-30,000 บาท	-.05804	.05415	.284	-.0484	.1645

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Multiple Comparisons

LSD

Dependent Variable	(I) salary	(J) salary	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
AA	ไม่เก็บ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.10516	.05999	.080
		20,001-30,000 บาท	-.01501	.06163	.808
		30,000 บาทขึ้นไป	-.03981	.06930	.566
	10,001-20,000 บาท	ไม่เก็บ 10,000 บาท	.10516	.05999	.080
		20,001-30,000 บาท	.09014	.05284	.089
		30,000 บาทขึ้นไป	.06534	.06161	.290
	20,001-30,000 บาท	ไม่เก็บ 10,000 บาท	.01501	.06163	.808
		10,001-20,000 บาท	-.09014	.05284	.089
		30,000 บาทขึ้นไป	-.02480	.06321	.695
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เก็บ 10,000 บาท	.03981	.06930	.566
		10,001-20,000 บาท	-.06534	.06161	.290
		20,001-30,000 บาท	.02480	.06321	.695
BB	ไม่เก็บ 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.12425	.06679	.064
		20,001-30,000 บาท	.05461	.06861	.427
		30,000 บาทขึ้นไป	-.06541	.07715	.397
	10,001-20,000 บาท	ไม่เก็บ 10,000 บาท	.12425	.06679	.064

		20,001-30,000 บาท	.17886*	.05883	.003
		30,000 บาทขึ้นไป	.05884	.06860	.392
	20,001-30,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	-.05461	.06861	.427
		10,001-20,000 บาท	-.17886*	.05883	.003
		30,000 บาทขึ้นไป	-.12002	.07037	.089
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เกิน 10,000 บาท	.06541	.07715	.397
		10,001-20,000 บาท	-.05884	.06860	.392
		20,001-30,000 บาท	.12002	.07037	.089
CC	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.04871	.05581	.383
		20,001-30,000 บาท	.01590	.05734	.782
		30,000 บาทขึ้นไป	-.01887	.06447	.770
	10,001-20,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.04871	.05581	.383
		20,001-30,000 บาท	.06462	.04916	.189
		30,000 บาทขึ้นไป	.02984	.05732	.603
	20,001-30,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	-.01590	.05734	.782
		10,001-20,000 บาท	-.06462	.04916	.189
		30,000 บาทขึ้นไป	-.03477	.05881	.555
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เกิน 10,000 บาท	.01887	.06447	.770
		10,001-20,000 บาท	-.02984	.05732	.603
		20,001-30,000 บาท	.03477	.05881	.555
DD	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.03163	.05831	.588
		20,001-30,000 บาท	.02592	.05990	.665
		30,000 บาทขึ้นไป	-.02665	.06735	.693
	10,001-20,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.03163	.05831	.588
		20,001-30,000 บาท	.05755	.05136	.263
		30,000 บาทขึ้นไป	.00497	.05988	.934
	20,001-30,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	-.02592	.05990	.665
		10,001-20,000 บาท	-.05755	.05136	.263
		30,000 บาทขึ้นไป	-.05258	.06144	.393
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เกิน 10,000 บาท	.02665	.06735	.693
		10,001-20,000 บาท	-.00497	.05988	.934
		20,001-30,000 บาท	-.05258	.06144	.393
total	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	-.07744	.05139	.133
		20,001-30,000 บาท	.02036	.05280	.700
		30,000 บาทขึ้นไป	-.03769	.05937	.526
	10,001-20,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	.07744	.05139	.133
		20,001-30,000 บาท	.09779*	.04527	.031
		30,000 บาทขึ้นไป	.03975	.05278	.452
	20,001-30,000 บาท	ไม่เกิน 10,000 บาท	-.02036	.05280	.700

		10,001-20,000 บาท	-.09779*	.04527	.031
		30,000 บาทขึ้นไป	-.05804	.05415	.284
	30,000 บาทขึ้นไป	ไม่เกิน 10,000 บาท	.03769	.05937	.526
		10,001-20,000 บาท	-.03975	.05278	.452
		20,001-30,000 บาท	.05804	.05415	.284

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error
AA	ไม่เกิน 10,000 บาท	76	4.0645	.40289	.04621
	10,001-20,000 บาท	135	4.1696	.40524	.03488
	20,001-30,000 บาท	117	4.0795	.44674	.04130
	30,000 บาทขึ้นไป	70	4.1043	.41017	.04903
	Total	398	4.1116	.41897	.02100
BB	ไม่เกิน 10,000 บาท	76	4.1632	.48658	.05581
	10,001-20,000 บาท	135	4.2874	.44377	.03819
	20,001-30,000 บาท	117	4.1085	.47553	.04396
	30,000 บาทขึ้นไป	70	4.2286	.46754	.05588
	Total	398	4.2008	.46982	.02355
CC	ไม่เกิน 10,000 บาท	76	4.0868	.40310	.04624
	10,001-20,000 บาท	135	4.1356	.37466	.03225
	20,001-30,000 บาท	117	4.0709	.37990	.03512
	30,000 บาทขึ้นไป	70	4.1057	.41595	.04971
	Total	398	4.1020	.38862	.01948
DD	ไม่เกิน 10,000 บาท	76	4.1276	.39212	.04498
	10,001-20,000 บาท	135	4.1593	.40414	.03478
	20,001-30,000 บาท	117	4.1017	.39106	.03615
	30,000 บาทขึ้นไป	70	4.1543	.45002	.05379
	Total	398	4.1354	.40578	.02034
total	ไม่เกิน 10,000 บาท	76	4.1105	.36213	.04154
	10,001-20,000 บาท	135	4.1880	.34817	.02997
	20,001-30,000 บาท	117	4.0902	.35707	.03301
	30,000 บาทขึ้นไป	70	4.1482	.37562	.04490
	Total	398	4.1374	.35938	.01801

Correlations

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Applicant	4.3844	.18126	398
Policy	4.3513	.17512	398
Strategy	4.3442	.15274	398
Party	4.3369	.15733	398
Decision	4.3511	.13647	398

Correlations

		Applicant	Policy	Strategy	Party	Decision
Pearson Correlation	Applicant	1	.614**	.621**	.622**	.842**
	Policy	.614**	1	.586**	.651**	.839**
	Strategy	.621**	.586**	1	.638**	.819**
	Party	.622**	.651**	.638**	1	.840**
	Decision	.842**	.839**	.819**	.840**	1

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.885	90

Variables	Number of items	Cronbach's Alpha
ปัจจัยที่ส่งผล		
คุณสมบัติของผู้สมัคร	10	.850
นโยบายของผู้สมัคร/พรรคการเมือง	10	.919
กลยุทธ์และวิธีการหาเสียง	10	.780
พรรคการเมืองและกลุ่มการเมือง	10	.786
การตัดสินใจของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง		
ด้านผู้สมัคร (Candidate-Centric Factors)	10	.919
ด้านพรรคการเมือง (Party-Centric Factors)	10	.891

ด้านวิธีการหาเสียงและการสื่อสาร	10	.867
ด้านประเด็นปัญหาในพื้นที่และสถานการณ์	10	.885
ด้านสังคม-วัฒนธรรมและประวัติศาสตร์การเมือง	10	.762

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
a01	155.67	154.920	.462	.903
a02	155.63	148.516	.749	.898
a03	155.97	154.585	.454	.903
a04	155.70	156.631	.358	.904
a05	155.73	151.306	.586	.901
a06	155.87	150.395	.634	.900
a07	155.87	152.120	.533	.901
a08	155.63	155.344	.418	.903
a09	155.93	154.754	.314	.905
a10	155.77	149.909	.641	.900
b01	156.00	152.621	.622	.901
b02	155.73	150.340	.600	.900
b03	155.87	150.395	.685	.900
b04	155.80	149.476	.743	.899
b05	156.07	154.064	.545	.902
b06	155.87	150.602	.621	.900
b07	155.97	154.861	.436	.903
b08	155.47	156.120	.330	.904
b09	155.70	160.010	.074	.908
b10	155.77	152.530	.461	.902
c01	156.00	153.310	.478	.902

c02	155.73	157.995	.219	.906
c03	155.87	150.878	.654	.900
c04	155.93	151.789	.557	.901
c05	155.87	155.016	.397	.903
c06	155.80	154.579	.391	.903
c07	155.87	153.913	.429	.903
c08	155.87	158.257	.183	.906
c09	155.80	163.614	-.116	.910
c10	155.77	160.116	.075	.908
d01	155.90	161.128	.021	.909
d02	155.90	164.645	-.164	.911
d03	155.77	161.426	.039	.907
d04	156.13	151.982	.663	.900
d05	155.87	150.533	.676	.900
d06	156.00	154.897	.385	.904
d07	155.93	154.616	.393	.903
d08	155.77	153.840	.419	.903
d09	155.87	153.085	.477	.902
d10	155.87	152.740	.497	.902

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ	นายคำรณ คำมา
วัน เดือน ปี เกิด	25 มกราคม พ.ศ.2514
สถานที่เกิด	อำเภอตะพานหิน จังหวัดพิจิตร
ประวัติการศึกษา	พ.ศ. 2526 ประถมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนเทศบาลตะพานหิน วิทยาการ 1 อำเภอตะพานหิน จังหวัดพิจิตร พ.ศ. 2532 มัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนตะพานหิน อำเภอ ตะพานหิน จังหวัดพิจิตร พ.ศ. 2537 ปริญญาตรี คณะสังคมศาสตร์ สาขา รัฐศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2569 ปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัย มหามกุฏราชวิทยาลัย
ที่อยู่ปัจจุบัน	198 หมู่ 5 ซอยประชาชนเคราะห์ 2 ตำบลเมือง อำเภอเมืองเลย จังหวัดเลย
ผลงานตีพิมพ์	Click or tap here to enter text.
รางวัลที่ได้รับ	Click or tap here to enter text.